

УДК 37.014

**СОЛОМАТИН Александр Михайлович**

кандидат педагогических наук, доцент, руководитель научно-методической службы издательства «Академкнига/Учебник» (Москва)

*asolomatin@yandex.ru*

## **РОЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ В РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ**

**Аннотация:** в статье, с учетом требований федеральной нормативно-правовой базы Российской Федерации и существующей практики работы научно-методических служб, рассматриваются особенности создания и сопровождения профессиональных сообществ педагогических работников. Сообщества рассматриваются автором как инструмент непрерывного образования, формирующийся на основе внутренних (региональных, муниципальных) объединений профессиональных специалистов, способных обсуждать, предлагать, находить решения актуальных задач, стоящих перед современным образованием. В качестве основных принципов деятельности определены и обоснованы такие, как добровольность и самоорганизация сообществ. В качестве характеристик профессионального сообщества выделены: однородность участников и множественность уровней взаимодействия; ограниченность числа участников и открытость сообществ; взаимосвязь внутреннего и внешнего потенциала; разнонаправленность результатов деятельности и другие. На примере книгоиздательских комплексов (издательства «Академкнига/Учебник») показаны ресурсы внешних партнеров, которые могут повысить эффективность деятельности профессиональных сообществ. Материалы, разработанные на основе результатов проектировочного семинара, проведенного издательством «Академкнига/Учебник» на экспертной площадке Московской области в 2014 г. с участием представителей 24 регионов Российской Федерации, призваны оказать поддержку участникам и организаторам профессиональных сообществ. Статья представляет интерес для менеджеров образования, работников научно-методических служб, широкого круга представителей педагогической общественности.

**Ключевые слова:** профессиональное сообщество, добровольность, самоорганизация, инновационный образовательный проект.

**Solomatin A.**

## **THE ROLE OF PROFESSIONAL COMMUNITIES FOR THE IMPLEMENTATION OF INNOVATIVE EDUCATIONAL PROJECTS**

**Abstract:** taking into account the requirements of the Russian Federation federal regulatory and legal framework and the existing practices of the scientific and methodological services, the article examines specific features of the establishment and maintenance of teachers' professional communities. The author considers these communities as a continuous education tool formed on the basis of internal (regional and municipal) associations of professionals who can discuss, suggest and find solutions to the topical issues of modern education. The article identifies and justifies voluntary nature and self-management as the main principles of community activity.

It also identifies the following characteristics of professional community: homogeneity of its participants, multiple levels of interaction; the limited number of participants, community openness; interrelation between internal and external potential; multiple performance directions, etc. Through

the example of the publishing house «Akademkniga/Uchebnik», the author demonstrates the resources of external partners that can improve the effectiveness of professional community activities.

Based on the results of a project workshop held by a publishing house «Akademkniga/Uchebnik» on the expert platform with the participation of representatives from 24 regions of the Russian Federation in 2014 in the Moscow region, the supporting materials have been developed. They are aimed to support the participants and organizers of professional communities. The present article is of interest to education managers, scientific and methodological services staff and a wide range of teaching community representatives.

**Key words:** professional community, voluntary nature, self-organization, innovative educational project.

В связи с усилением «внешних вызовов» по отношению к системе образования (связанных, например, с повышением его качества и доступности, новыми требованиями к социализации и развитию обучающихся) в педагогической среде все чаще поднимается вопрос об использовании внутренних ресурсов региональных (муниципальных) систем образования для решения актуальных задач обучения, воспитания и развития обучающихся. В качестве одного из таких внутренних ресурсов (и это вполне логично) видятся объединения профессиональных специалистов, способных обсуждать, предлагать, находить решения этих самых актуальных и новых задач с учетом территориальной специфики. Такие команды, группы специалистов в педагогической среде нередко называют сообществами. Они участвуют в «запуске» и реализации инновационных образовательных проектов, которые, в свою очередь, выступают инструментами повышения качества образования обучающихся и одновременно – профессиональной компетентности специалистов.

В качестве примеров такого рода сообществ назовем:

- объединения тьюторов, обеспечивающих сопровождение профессионального развития педагогических работников Кемеровской области;
- сообщество участников региональных инновационных комплексов в образовании Омской области;
- сетевую организацию проблемно-творческих групп муниципальной системы образования г. Томска;
- сеть опорных школ Ставропольского края, ставших участниками взаимодействия по использованию специального оборудования для детей-инвалидов и другие.

Нельзя сказать, что все благополучно в реализации идеи объединения ресурсов и обмена опытом профессиональных работников. Например, весьма актуально звучат слова профессора К. М. Ушакова, главного редактора журнала «Директор школы», о том, что «учителя часто не испытывают профессионального интереса к другим коллегам, искренне полагая, что, за редким исключением, они ничему научиться и узнать у них не могут» [4]. Действительно, практика нашей работы, педагогические наблюдения позволяют сформулировать противоречие между выраженной тенденцией появления «объединяющихся структур» как определенных интегрированных профессиональных ресурсов, готовых отвечать на вызовы современному образованию, с одной стороны, и негатив-

ным (или равнодушным) отношением к подобным инициативам – с другой. Почему так происходит? Безусловно, ответ не может быть простым и однозначным, и при осмыслении проблемных аспектов в нем переплетаются и «мотивационная усталость», и разочарование от невысоких результатов перемен, и убежденность в необходимости развития, которая встречает непонимание со стороны управленческих структур, и многое другое.

Размышляя над сложившейся ситуацией, пытаюсь проанализировать положительные и отрицательные тенденции деятельности сообществ, сформулирую ряд вопросов.

1. В чем видится актуальность, востребованность сообществ в настоящее время?

2. Что представляют собой профессиональные педагогические сообщества?

3. Каковы ресурсы внешних партнеров (в том числе издательских комплексов), которые могут повысить эффективность деятельности сообществ?

Отвечая на первый вопрос, необходимо обратиться: к целям и задачам, которые сформулированы в ФЗ от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»; к приказам Минобрнауки России, связанным с утверждением ФГОС и планируемыми результатами освоения обучающимися образовательных программ. Так, в круг решаемых задач и инновационных проектов в системе образования на федеральном уровне входят:

– разработка и реализация основных образовательных программ и программ развития;

– формирование (развитие) универсальных учебных действий обучающихся;

– организация внеурочной деятельности, обеспечивающей дополнение и расширение ресурсов урочной системы;

– реализация программ воспитания, социализации и коррекции достижений школьников;

– оценка образовательных достижений обучающихся (не только предметных, но и личностных, метапредметных) и другие.

Остановимся далее на приказе Минобрнауки России от 23.07.2013 № 611 «Об утверждении Порядка формирования и функционирования инновационной инфраструктуры в системе образования», где речь идет об инновационных площадках, основными направлениями деятельности которых является разработка, апробация и внедрение:

– новых элементов содержания образования и систем воспитания, педагогических технологий, учебно-методических и лабораторных комплексов, форм, методов и средств обучения;

– примерных и инновационных образовательных программ, программ развития;

– методик подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации кадров на основе применения современных образовательных технологий;

– новых механизмов, форм и методов управления образованием, включая общественное участие;

– процессов саморегулирования деятельности образовательных организаций и работников сферы образования, а также сетевого взаимодействия.

Механизмы решения этих достаточно новых задач могут быть созданы только общими усилиями заинтересованных участников. Мы убеждены, что ограниченная группа педагогических работников, даже высокого профессионального статуса, не готова разработать и дать готовые рецепты по всем направлениям развития современного образования: этих направлений действительно много, и многие из них обладают реальной новизной. Добавим к этому, что конкретные условия и возможности, региональные и муниципальные ресурсы настолько многообразны, что создать единые рекомендации на федеральном уровне действительно невозможно.

Выход видится в организации сообществ педагогических работников разного уровня и направленности, которые готовы оперативно (в том числе с использованием возможностей Интернета) создавать, проектировать варианты решений, «выращивать» новый опыт и предлагать его для использования другим субъектам. При этом творческие педагоги и лучшие образовательные организации могут расширить свой потенциал, реализовать возможности, участвовать в совместных проектах, взаимодействуя с десятками тысяч коллег системы образования, преодолевая определенную разобщенность субъектов образовательных отношений.

Отвечая на второй вопрос, выскажем предположение, что в самом общем виде **профессиональные сообщества могут рассматриваться как объединения педагогических работников, основными принципами создания и деятельности которых являются добровольность участия и самоорганизация.** Добровольность участия в самом общем виде означает, что участие в сообществах является исключительно правом педагогического работника. Данный принцип означает также, что никто не может (не должен) оказывать воздействие на потенциального или реального участника сообщества для того, чтобы заставить его участвовать в деятельности тех или иных сообществ. Что касается самоорганизации, то она связана с упорядочением элементов одного уровня в системе за счет внутренних факторов, без внешнего воздействия. Обратим внимание на идеи структурирования «элементов одного уровня» и отрицания «внешнего воздействия», их особенности будут раскрыты ниже. Так вот, нам кажется, что отказ от использования указанных принципов, стремление действовать «сверху» и «напрямую», в режиме «четких указаний» приводит к негативному отношению профессионалов к деятельности сообществ, следовательно – к возникновению сформулированного выше противоречия.

Далее сделаем некоторое отступление и вновь обратимся к документам, которые имеют отношение к деятельности сообществ и, вероятно, определен-

ным образом «имеют выход» на обоснование принципов добровольности и самоорганизации. Например, в ФЗ «Об образовании в РФ» (ст. 19) подчеркивается, что в системе образования могут создаваться и действовать организации, осуществляющие научно-методическое, ресурсное и информационно-технологическое обеспечение образовательной деятельности и управления системой образования, оценку качества. Обратите внимание на фразу «могут создаваться и действовать». Значит, могут и не создаваться – это прямой выход на вариативность решений по отношению к сообществам (есть желание – создаем, нет – пока воздержимся).

В качестве другого примера назовем экспериментальную и инновационную деятельность в сфере образования. Возможность ее осуществления также зафиксирована в ФЗ «Об образовании в РФ» (ст. 20), где говорится о том, что цели этой деятельности связаны с модернизацией и развитием образования с учетом приоритетных направлений государственной политики в сфере образования. Подчеркивается, что в рамках своих полномочий федеральные государственные органы и органы власти субъектов РФ создают условия для реализации инновационных образовательных проектов, программ и внедрения их результатов в практику. «Органы власти... создают условия» – это тоже близко к идеям самоорганизации и добровольности сообществ.

Итак, рассмотренные документы позволяют говорить о сообществах как инновационной инфраструктуре, направленной на решение актуальных проблем образования. Федеральная нормативная база поощряет и поддерживает деятельность сообществ, предлагая различные формы, механизмы и содержательные направления инновационных поисков. И все же имеются ли дополнительные аргументы для ответа на вопрос: «Почему в качестве основных принципов деятельности сообществ названы добровольность участия и самоорганизация?» Вероятно, да. По нашему мнению, добровольность обуславливает особый стиль отношений участников сообщества, основанный на идеях неформального сотрудничества, существующего «независимо» от традиционных подразделений и организаций (как правило, более структурированных и упорядоченных), на идеях доверия и кооперации.

Сотрудничество на основе добровольности выступает гарантией долгосрочной совместной деятельности в достижении общей цели, которая должна сохраняться на протяжении всего взаимодействия. Каждый участник сообщества вносит свой вклад, свой опыт, что позволяет создать «общий фонд информации». Успешность совместной деятельности в условиях добровольности участия во многом определяется взаимопониманием сторон, признанием и использованием лучших качеств друг друга, наличием обоюдного интереса. Добровольность обуславливает готовность приходить к согласию по спорным вопросам, учитывать мнение друг друга, изменять поведение и действия после рекомендаций и предложений в свой адрес.

Почему «срабатывает» идея добровольности участия в сообществах? Зачем педагогические работники включаются в их деятельность? Результаты прове-

денного анкетирования в 16 регионах нашей страны позволяют назвать некоторые аргументы (основания), среди которых:

- актуальность решаемых в сообществах проблем, когда каждый профессионал не только находит необходимые решения, но и получает возможность их применять «здесь и сейчас» в собственной педагогической деятельности и деятельности коллег;

- реализация идей практической направленности и целесообразности – сообщества нацелены на выполнение прикладных и востребованных разработок, что «подталкивает» к объединению заинтересованных участников;

- инновационный характер деятельности, обладающий большим потенциалом для профессиональной самореализации, саморазвития и (возможно) эффективной подготовки к предстоящей аттестации;

- привлекательность работы в команде, где собираются профессионалы достаточно высокого уровня (в этом случае востребован сам процесс проектной работы);

- наличие общего банка информационных ресурсов, появление новых возможностей для открытого доступа к инновационным разработкам;

- возможность повысить статус каждого участника сети и другие.

Можно увидеть, что общий принцип добровольности участия в сообществах обусловлен вариативными мотивами. Тем самым формируется понимание, что у его участников могут быть разные интересы и предпочтения, разное понимание планируемых результатов и ценностей коммуникации, но единой ценностью остается личное (групповое, коллективное) желание (или нежелание) сотрудничества. Представляется, что если подобные аргументы будут услышаны, приняты большинством педагогических работников, если каждый из них найдет для себя наиболее убедительные, значимые аргументы (основания) для вхождения в сообщества, то противоречие, указанное в начале данной статьи, перестанет быть актуальным.

Другой принцип деятельности сообществ – самоорганизация. По сути? предлагается одна простая идея – профессионалы сами выступают организаторами своей деятельности (формулируют цели и задачи, разрабатывают планы, определяют формы их реализации и сроки, обобщают полученные результаты и т. д.). Вероятно, в этом случае не имеет смысла отрицать возможность наличия координаторов, посредников в организации и поддержке сообществ (например, «сверху»), но о них мы поговорим чуть позже. Сейчас же попробуем подробнее рассмотреть основания для реализации идеи самоорганизации сообщества. На наш взгляд, это возможно только в том случае, если внутри сообщества отсутствует (или, по крайней мере, слабо выражена) вертикальная иерархия управления. Вероятно, именно поэтому в качестве одного из утверждений, характеризующих сообщество, может выступать статусная (ролевая, уровневая) однородность участников, объединенных общей целью. Например: взаимодействие инновационных школ друг с другом в решении общих проблем или задач – это одно сообщество; отдельных творческих педагогов или их объединений – другое сообщество; методических служб – еще один вариант сообщества и т. д.

Обратите внимание, мы имеем в виду самоорганизующееся взаимодействие не всех потенциальных или реальных участников сообщества одновременно друг с другом: учителей и методистов, руководителей и педагогов-психологов, институтов развития образования и центров оценки качества, общеобразовательных организаций и вузов, а определенных, сходных по статусу, ролям групп и (или) отдельных участников. Только в этом случае речь может идти о самоорганизации «равных среди равных». (Раскрывая определение добровольности, мы говорили о структурировании «элементов одного уровня».)

Подчеркнем, что в качестве участников того или иного сообщества могут выступать творческие группы, проблемные лаборатории, команды, которые разрабатывают и реализуют различные инновационные проекты и программы. В состав каждой из названных групп нередко входят разные педагогические работники (руководители образовательных организаций и их заместители, учителя, педагоги-психологи, социальные педагоги). Вместе с тем это не противоречит идее однородности, поскольку в сообществе все они имеют общий статус, исполняют общие роли – участников творческой группы, проблемной лаборатории, проектной команды. Вероятно, только при условии принятия таких «правил игры» можно говорить об успехе идеи самоорганизации. Субъекты сообщества самостоятельно определяют актуальные вопросы, разрабатывают и обосновывают инновационные проекты. Обсуждение проблем, актуальных тем с потенциальными участниками задуманного проекта, заинтересованными сторонами возможно при помощи семинаров, круглых столов. Цели и планы деятельности разрабатываются коллегиально. Аналогичным образом анализируются препятствия и пути их преодоления.

Основное преимущество самоорганизации связано с поддержкой «точек роста» как наиболее адекватного механизма инновационного развития участников сообщества. Недостаток – в больших временных затратах, которые не гарантируют нахождение эффективных решений; в возможном определении недостаточно актуальных вопросов для других субъектов системы образования региона (муниципалитета). Поэтому значимым представляется согласование точек зрения, мнений, подходов не только «по горизонтали», но и «по вертикали». Например, департамент образования может выступать координатором сообщества инновационных образовательных организаций, муниципальная (городская) методическая служба – сообщества районных методических служб, совет сетевой организации – координатором сети городских методических сообществ и т. д. Подобная координация, поддержка обеспечивают:

- совместное определение стратегических инновационных проектов и объединение усилий по согласованию планов и программ;
- оптимизацию принятия решений и эффективное распределение ресурсов;
- разработку и реализацию единых правил деятельности для всех участников сообщества, системы мотивации и ответственности;
- инициирование создания (при необходимости) новых направлений для решения актуальных проблем и задач в рамках сообщества;

- применение единой системы планирования и отчетности; централизованное принятие наиболее важных решений, регламентация «входа и выхода» в сообщество;

- реализацию ряда технических функций (обработка данных мониторинга полученных результатов, публикация результатов, ведение сайта, наполнение базы данных и т. д.);

- материальную и моральную поддержку участников сообщества – в большей степени командную, чем индивидуальную;

- оценку эффективности деятельности сообщества;

- организацию повышения квалификации участников сообщества и решение других важных задач.

Сделаем промежуточный вывод. Тем, кто становится (или планирует стать) лидером существующего сообщества, инициатором его создания или координатором, важно обратить внимание на решение следующих задач:

- мотивацию участников (реальных и потенциальных), поддержку готовности решать проблемы общими усилиями;

- обеспечение естественных, неформальных условий для деятельности сообществ (организационных, информационных и других);

- выявление лидеров, которые ведут за собой, осуществляют поддержку «точек роста» внутри сообщества;

- создание условий для оформления результатов деятельности сообществ, чтобы его участники могли видеть и использовать результаты своей деятельности.

Это значит, что управленческая и методическая работа вокруг сообществ носит деликатный, ненавязчивый характер, связанный с идеями поддержки, сопровождения «самоорганизующихся субъектов». В этом успех решения задачи активизации участия в деятельности сообществ профессиональных работников системы образования.

Далее. В рамках обсуждаемого второго вопроса попробуем сформулировать сущностные характеристики деятельности сообществ. Отчасти выполнение этой задачи будет связано с обобщением имеющейся выше информации, отчасти – ее дополнением и уточнением. Каждая характеристика представлена как своеобразное «полярное утверждение», диалектическое единство противоположностей. Это обусловлено тем, что феномен сообществ является сложным и многоаспектным, обладающим значительной долей неопределенности (особенно если учитывать принципы добровольности участия и самоорганизации).

В качестве первой характеристики назовем однородность участников сообщества, объединенных общей целью? и множественность (при необходимости и целесообразность) различных уровней взаимодействия сообщества с внешним окружением. Обоснование данной позиции дано нами при рассмотрении идеи самоорганизации сообщества. Добавим, что при любом варианте создания сообщества (наличия только горизонтальных связей или еще и вертикальных) участники взаимодействия должны ответить на вопросы:



- Что общего у всех, кто собирается войти в создаваемое сообщество?
- Имеются ли общие ориентиры развития образования, которые провозглашаются данным сообществом как основные, мировоззренческие, оказывающие влияние на развитие сообщества, являющиеся его общей рамкой?
- Готовы ли будущие участники сообщества принять эти ориентиры?
- Какую роль в сообществе будут играть координаторы?

Обсуждение этих вопросов может быть определяющим при осмыслении целесообразности и предполагаемой эффективности создаваемого сообщества.

Следующую характеристику сформулируем так: «Ограниченность числа участников и открытость сообщества». Ограниченность связана с завершенностью, целостностью структуры сообщества. Она сформулирована в противовес довольно распространенному (и, на наш взгляд, не вполне обоснованному) мнению о том, что основная характеристика сообщества профессионалов заключается в максимальной возможности его безграничного расширения. В целом, не отрицая данную позицию, тем не менее подчеркнем, что создание, функционирование сообщества, изменение его структуры должны регламентироваться процедурами, позволяющими формировать понятный, определенный круг участников на основе известных правил. Таким образом, речь идет о значимости, актуальности нормативно-правовой базы, включающей в себя регламенты не только расширения, но и уменьшения числа участников (в том числе запуска и прекращения деятельности сообщества). Вместе с тем назовем и открытость деятельности любого сообщества, обуславливающую возможность «входа» и «выхода» при условии удержания участниками (или ее координаторами) целостной структуры сообщества.

«Технология проектирования и другие формы совместной деятельности и общения» – следующая значимая характеристика деятельности сообществ. Наиболее распространенной формой деятельности сообществ, как показывает практика, является проектная деятельность (технология проектирования), предусматривающая разработку и реализацию в системе образования инновационных проектов разного уровня (федеральных, региональных, муниципальных, институциональных) и разной направленности (связанных с разработкой содержания образования, педагогических технологий, механизмов контроля и оценки достижений обучающихся, управления системой образования, психолого-педагогического сопровождения).

В ходе проектной деятельности ее субъектами осуществляется предварительная разработка путей выявления и решения определенных педагогических проблем, определение вариантов реализации и коррекции решений в реальной практике. Эта деятельность находит свое выражение в инновационном проекте, который реализуется его разработчиками и (или) другими заинтересованными субъектами. Подчеркнем, что данная форма, доказав свою эффективность в практике управленческой и методической деятельности отечественной системы образования, остается достаточно перспективной для сообществ.

В качестве других форм деятельности сообществ назовем реализацию матричных и сетевых структур, центров консультирования, сопровождения и под-

держки, программ профессионального развития, деятельность методических сообществ разного уровня направленности с использованием различных средств:

- электронной почты, социальных сетей, скайпа, сайтов образовательных организаций, форумов профессиональных сообществ;
- заседаний методических объединений, рабочих групп, педагогических и методических советов и т. д.

Итак, формы взаимодействия в сообществах чрезвычайно многообразны (с учетом приоритета проектных форм), обусловлены ситуацией и зависят от того, какие задачи решаются на каждом этапе проекта, с кем строятся отношения, на какой стадии развития они находятся и каким набором средств обладают участники.

«Взаимосвязь внутреннего и внешнего потенциала» – еще одна характеристика сообщества. Внутренние ресурсы развития сообщества связаны с изменениями ее структурных компонентов и связей между ними «внутри» сети, что позволяет говорить:

- о диверсификации, предполагающей одновременное развитие нескольких, не связанных друг с другом видов деятельности, появление новых проектов (задач) внутри сообщества;
- о децентрализации, когда в сети появляется не один, а несколько равноправных центров, отличающихся лишь разными ресурсами и механизмами достижения общего результата.

Размышляя над обозначенными процессами, участники сообщества должны на определенном этапе деятельности ответить на вопросы:

- Что является основанием для развития нашего сообщества?
- Какие приоритетные исследовательские проекты должны лежать в основе планирования работы на очередной период?

Дискуссии, размышления приводят, как правило, к нахождению внутренних ресурсов развития сообщества. Раскрывая смысл внешнего потенциала, можно вести речь о различных формах взаимодействия с организациями или субъектами, которые, находясь вне сообщества (как внутри системы образования, так и за ее пределами), решают (или способны решать) совместные задачи как партнеры. Социальное партнерство понимается как совокупность связей между субъектами, чья деятельность затрагивает интересы системы образования. Среди задач партнерства можно выделить:

- сбор и анализ информации;
- популяризацию проектов в социальной среде;
- консолидацию сообщества (не только педагогического) на основе реализации совместных инновационных проектов;
- получение обратной связи по итогам реализации проектов;
- помощь в организации коммуникации как внутри сетевой организации, так и за ее пределами;
- вовлечение новых структур в работу по реализации проекта;

- обеспечение согласованности работ, ведущихся разными партнерами на разных участках и этапах проекта;
- обеспечение ресурсной обеспеченности реализации проекта;
- подготовку и проведение общественных акций и мероприятий (конкурсов, выставок, экспертиз, общественных слушаний, конференций, семинаров и т. д.);
- подготовку и организацию мониторинга реализации проекта;
- повышение профессиональной компетентности участников сетевого взаимодействия при помощи различных способов и средств.

Все названное – внешние ресурсы деятельности сообществ (а в качестве примера ниже рассмотрим ресурсы издательских центров, обеспечивающих поддержку сообществ). Завершим рассмотрение характеристик сообщества утверждением о разнонаправленности результатов его деятельности. На наш взгляд, наиболее важными, существенными результатами деятельности сообщества можно считать реализованный его участниками инновационный проект, в том числе:

- материалы, включающие предложения по обновлению содержания образования и педагогических технологий, систем управления и мониторинга уровня освоения основных образовательных программ и т. д.;
- Web-продукты (сайты, персональные страницы, презентации, интерактивные сервисы);
- исследования (информационно-аналитические обзоры, дайджесты, опросы, замеры, экспертизы, интервью);
- «совместные события»: конференции, дискуссии, дебаты, проблемные погружения и др.;
- идеи, разработки, связанные с новыми проектами и их участниками.

Данная позиция подчеркивает значимость практико-ориентированных, востребованных разработок со стороны участников сообщества. Вместе с тем повышение профессиональной компетентности участников сообщества – другой значимый результат деятельности. В ходе совместной деятельности и общения происходит подготовка субъектов к восприятию новых подходов, сформулированной цели и форм деятельности в условиях добровольности и самоорганизации. По сути, речь идет о подготовке команд, способных к реализации проектов и работе в условиях обмена ресурсами, информацией, что, в свою очередь, обуславливает повышение квалификации педагогических работников – участников сообщества.

Отвечая на третий вопрос, рассмотрим роль, возможности издательских комплексов в поддержке, сопровождении сообществ. Для начала отметим, что издательства (будем иметь в виду те из них, которые выпускают учебно-методическую литературу) играют существенную роль в поддержке сообществ, так как они:

- имеют непосредственное отношение к созданию дидактических материалов, которые используются в образовательной среде;

– тесно связаны с авторскими коллективами и региональными центрами сопровождения педагогических работников;

– в их структуре действуют сетевые методические службы, среди функций которых – поддержка педагогических работников, помощь в их самоорганизации при использовании выпускаемых учебников и пособий.

Например, издательство «Академкнига/Учебник», рассматривая проблематику деятельности сообщества, в 2013 г. совместно с АПКиППРО (г. Москва) провело международную научно-практическую конференцию «Профессиональные педагогические сообщества – стратегический ресурс повышения качества образования», а в 2014 г. – проектировочный семинар по проблематике сетевого взаимодействия. Одним из результатов стал выпуск востребованных практико-ориентированных материалов для педагогических работников [1, 2].

В соответствии с детально проработанным регламентом при поддержке издательства создаются информационно-консультационные центры базовых школ [3]. Такие центры, созданные в большинстве регионов нашей страны (120 центров в 63 субъектах РФ), – ярко выраженное проявление идей сообщества заинтересованных профессионалов. Центры создают и распространяют опыт поисковой, экспериментальной работы по введению инноваций, обеспечивая условия для непрерывного развития профессиональной компетентности специалистов «на рабочем месте». Центры, согласно ежегодно утверждаемым планам работы, участвуют в реализации образовательных проектов издательства «Академкнига/Учебник»: «Предшкола нового поколения» для детей 5–7 лет (в т. ч. с использованием цифровых ресурсов); «Перспективная начальная и основная школа»; «Электронные формы учебников».

Каждый из названных проектов, в свою очередь, активизирует создание сообществ педагогических работников по сходным проблемам. Например, в режиме сетевого взаимодействия действуют творческие группы по решению вопросов формирования универсальных учебных действий младших школьников; подготовки старших дошкольников к обучению в начальной школе с учетом требований ФГОС; оценки достижений обучающихся при освоении основных образовательных программ; организации олимпиадного движения младших школьников и другие. Широкие ресурсы для деятельности сообществ несет в себе сайт издательства: [www.akademkniga.ru](http://www.akademkniga.ru), на котором размещаются актуальные методические материалы, действуют форумы по различной проблематике, рубрика «вопрос – ответ» и другие.

Следовательно, созданием и поддержкой, сопровождением сообществ занимаются не только существующие региональные и муниципальные методические службы, но и издательские комплексы. Безусловно, это активизирует саму идею существования сообществ, а их деятельность становится более эффективной и востребованной.

#### Список литературы

1. Профессиональные педагогические сообщества – стратегический ресурс повышения качества образования: материалы международной научно-практической конференции. М.: Академкнига/Учебник, 2013. 184 с.

2. Сетевое взаимодействие в системе образования: Технология организации инновационной деятельности. М.: Академкнига/Учебник, 2013. 88 с.
3. Стратегия деятельности информационно-консультационных центров издательства «Академкнига/Учебник» / Р. Г. Чуракова, А. М. Соломатин. М.: Академкнига/Учебник, 2012. С. 128.
4. Ушаков К. М. Диагностика реальной структуры образовательной организации // Вопросы образования. 2013. №3. С. 247–260.