

ЕРЕМЕНКО Татьяна Вадимовна

доктор педагогических наук, профессор, профессор
кафедры государственного и муниципального управ-
ления и политических технологий

Рязанский государственный университет имени
С. А. Есенина

(г. Рязань, Российская Федерация)

t.eremenko@365.rsu.edu.ru

ПРОБЛЕМЫ АКАДЕМИЧЕСКОЙ НЕЧЕСТНОСТИ В ПУБЛИКАЦИЯХ ЗАРУБЕЖНЫХ АВТОРОВ: БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Аннотация: изложены результаты, полученные путем изучения массива публикаций зарубежных авторов на основе данных международной наукометрической базы данных Dimensions с целью оценки динамики и отличительных черт формирования современного научного дискурса по теме академической нечестности. Основным методом исследования выступил библиометрический анализ. Применены такие критерии, как хронология публикаций с дифференциацией массива на содержательные компоненты; средняя цитируемость; типы публикаций; источники публикаций; области исследований. Выявлено, что интенсивный рост публикаций по теме академической нечестности начинается в мире примерно с 2000 г. и наиболее активно современными авторами исследуются проблемы научного подлога, студенческого плагиата и списывания, академической целостности и непосредственно академической нечестности. Наиболее высокая средняя цитируемость отмечается у работ о студенческом списывании; наименьшая средняя цитируемость – у публикаций об академическом мошенничестве. В массиве работ по теме академической нечестности преобладают научные статьи. Журналы, в которых они печатаются, имеют полидисциплинарный характер, что дает основание квалифицировать академическую нечестность как сложноорганизованный объект исследования, находящийся в фокусе внимания представителей различных отраслей знания. Сопоставление данных о распределении публикаций по областям исследований определяет лидирующую позицию педагогики в изучении проблем академической нечестности. Перспективным направлением исследования является в дальнейшем научное обоснование профессионального словаря терминов об академической нечестности, который может быть использован педагогическими работниками всех уровней образования.

Ключевые слова: академическая нечестность, библиометрический анализ, система Dimensions.

Дата поступления: 27.05.2023

Дата публикации: 26.09.2023

Для цитирования: Еременко Т. В. Проблемы академической нечестности в публикациях зарубежных авторов: библиометрический анализ // Непрерывное образование: XXI век. 2023. Вып. 3 (43). DOI: 10.15393/j5.art.2023.8504

YERYOMENKO Tatyana V.

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Professor
of the Department of State and Municipal Administration
and Political Technologies
Ryazan State University named after S. A. Yesenin
(Ryazan, Russian Federation)

t.erezenko@365.rsu.edu.ru

PROBLEMS OF ACADEMIC DISHONESTY IN PUBLICATIONS OF FOREIGN AUTHORS: BIBLIOMETRIC ANALYSIS

Abstract: the results obtained by studying the array of publications of foreign authors based on the data of the international scientometric database Dimensions in order to assess the dynamics and distinctive features of the formation of modern scientific discourse on the topic of academic dishonesty are presented. The main research method was bibliometric analysis. Criteria such as the following are applied: the chronology of publications with differentiation of the array into meaningful components; average citation; types of publications; sources of publications; research areas. It was revealed that the intensive growth of publications on the topic of academic dishonesty begins in the world around 2000, and the problems of scientific misconduct, student plagiarism and cheating, academic integrity and directly academic dishonesty are most actively studied by modern authors. The highest average citation rate is observed in works on student cheating; the lowest average citation is for academic fraud publications. The body of work on the topic of academic dishonesty is dominated by scientific articles. The journals in which they are published are of a multidisciplinary nature, which gives grounds to qualify academic dishonesty as a complex object of research, which is in the focus of attention of representatives of various branches of knowledge. Comparison of data on the distribution of publications by fields of research determines the leading position of pedagogy in the study of problems of academic dishonesty. A promising direction of research is the scientific substantiation of a professional dictionary of terms about academic dishonesty, which can be used by teachers at all levels of education.

Keywords: academic dishonesty, bibliometric analysis, Dimensions system.

Received: May 27, 2023

Date of publication: September 26, 2023

For citation: Yeryomenko T. V. Problems Of Academic Dishonesty In Publications Of Foreign Authors: Bibliometric Analysis. *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek [Lifelong education: the 21st century]*. 2023. No. 3 (43). DOI: 10.15393/j5.art.2023.8504

В настоящее время академическая нечестность является одной из ключевых этических проблем как мирового, так и отечественного вузовского сообщества. Растущий исследовательский интерес к комплексу вопросов, сосредоточенных на проблематике академической нечестности, способствует интенсивному формированию научного дискурса по этой теме. Проведенное ранее автором статьи исследование [1] на основе международной онлайн-системы SciVal показало, что базисный индекс динамики публикационной активности по теме «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» (Topic T. 2009 Academic Dishonesty; Plagiarism; Cheating) составил 215,8 %, то есть с 2010 г. количество публикаций в этой предметной области выросло в мире более чем в 2 раза.

В России проблемная ситуация усугубляется девальвацией и «размытостью» профессионально-нравственных ориентиров сегодняшней академической

среды. Для превращения в сообщество с четкими моральными нормами и ценностями в вузовской среде должен быть объективирован социальный институт академической морали. Опираясь на теорию социального конструирования реальности П. Бергера и Т. Лукмана [2], можно указать, что создание такого института проходит через ряд этапов и завершается формированием в вузе механизмов этического регулирования, обеспечивающих постоянную поддержку академических норм и правил. Для работников вуза ключевой становится способность идентифицировать и эффективно анализировать этические ситуации, возникающие в процессе обучения и научной работы. Такая способность, в свою очередь, детерминируется уровнем знаний о всем многообразии нарушений академической этики. Поэтому можно утверждать, что сегодня владение полным спектром смысловых категорий в предметной области академической нечестности выступает предиктором качества образования как целеобразующего элемента всей вузовской системы.

Целью исследования, результаты которого представлены в настоящей статье, является библиометрический анализ массива публикаций зарубежных авторов для оценки динамики и отличительных черт формирования современного научного дискурса по теме академической нечестности. Работа выступает продолжением начатого ранее исследования, в ходе которого проводился сравнительный анализ терминосистемы тематической области «академическая нечестность» в мире и в России с использованием информационно-поискового инструментария крупнейшей в мире базы данных рецензируемой научной литературы Scopus и Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) [3].

В России проблематика академической нечестности, как показывает анализ статистики РИНЦ, начала активно разрабатываться в качестве предмета научного анализа с 2013 г. Постоянно обращаются к теме академической нечестности в своих трудах такие авторы, как Е. Д. Шмелева [4; 5; 6], Г. З. Ефимова и М. Н. Кичерова [7; 8], О. В. Дремова, Н. Г. Малошонок и др. [9].

Наиболее часто предметом изучения становится такое явление академической нечестности в системе российского высшего образования, как плагиат. Отметим, в частности, наиболее цитируемые работы: научный доклад Е. В. Сивак о детерминантах плагиата и списывания студентов [10]; статью Е. Д. Шмелевой о влиянии обучающей среды и личностных характеристик студентов на распространение плагиата в российских университетах [5]; статью А. В. Никитова, О. А. Орчакова и Ю. В. Чеховича о методах противодействия плагиату в работах студентов и аспирантов [11]; статью В. И. Левина о сути плагиата как явления, сопровождающего публикации результатов научных исследований [12]; труд В. С. Витко о признаках понятия «плагиат» в авторском праве [13].

Достаточно активно отечественными авторами исследуется академическое мошенничество – термин, семантически близкий по значению понятию «академическая нечестность». Отметим значительный вклад в изучение этого феномена Е. Д. Шмелевой и Т. В. Семеновой [4; 6], Г. З. Ефимовой и М. Н. Кичеровой [7; 14]; О. В. Дремовой, Н. Г. Малошонок и Е. А. Терентьева [9; 15] и других авторов. Интересную классификацию практик академического мошенничества,

имеющих место в условиях вуза, недавно предложил в своей статье А. Г. Бермус [16].

Репрезентация академической нечестности в списывании и шпаргалках также является предметом внимания ученых. Помимо уже названной ранее работы Е. В. Сивак, отметим публикации В. В. Радаева и И. С. Чирикова [17], С. Савицки [18], А. Я. Рошиной [19], В. А. Липатова и др. [20; 21].

Что касается международного исследовательского дискурса по теме академической нечестности, то его интенсивное формирование началось раньше, чем в России. Ранее нами установлено [3], что основной тенденцией мировой научной активности в исследуемой предметной области с 2000 г. является стабильный темп долговременного роста. Наиболее часто исследуются явления плагиата, академического мошенничества, научного подлога. Важно отметить, что в терминосистеме англоязычных авторов одно из ключевых мест занимает такой концепт, как *Academic Integrity*. В текстах российских авторов его эквивалентом выступает термин «академическая нечестность», но это неточно передает смысл данного понятия. *Integrity* в этом словосочетании означает в первую очередь не честность, а целостность, то есть внутреннее единство и цельность академического сообщества.

Констатируя высокий научный интерес к вопросам академической нечестности, следует тем не менее указать, что наукометрический подход при всей его сегодняшней популярности в рамках данной темы российскими авторами практически не применялся. Это обуславливает научную новизну настоящей работы, которая состоит в применении для оценки динамики и отличительных черт формирования массива публикаций по теме академической нечестности современного информационно-поискового инструментария, который используется наукометрическими базами данных.

Основным методом исследования выступил метод библиометрического анализа. С его помощью была осуществлена количественная оценка массива научной информации, представленного публикациями зарубежных авторов по теме академической нечестности. Методологически исходным понятием для выстраивания стратегии информационного поиска публикаций является понятие терминосистемы как целостной совокупности терминов, сложившейся в тематическом поле понятия «академическая нечестность». Данные термины стали основой для формулирования поисковых предписаний.

Источниковой базой исследования стала система *Dimensions*. Это международная наукометрическая база данных, создатели которой ставят задачу предоставить исследователям информацию о научных публикациях, клинических исследованиях, грантах, патентах и программных документах [22]. В открытом доступе *Dimensions* содержится информация о более 100 миллионах публикаций: статьи, книги и главы в книгах, препринты, материалы конференций [23]. В России ученые начали обращаться к системе *Dimensions* для проведения наукометрических исследований в последние 3–4 года. В качестве примера можно указать на публикации А. Х. Хакимова, О. В. Золотарева, М. А. Берберовой [24; 25], В. Н. Трегубова [26] и других авторов. Исследователи высоко оценивают потенциал ресурсов *Dimensions*, что дает основание для уверенно-

сти в репрезентативности получаемых на основе использования этой системы данных.

Для достижения цели исследования были применены такие критерии библиометрического анализа данных, полученных с использованием системы Dimensions, как хронология публикаций с дифференциацией массива на содержательные компоненты; средняя цитируемость; типы публикаций; источники публикаций; области исследований.

Для формулирования поисковых запросов в базе данных Dimensions использовалась определенная на предыдущем этапе исследования совокупность терминов, образующих ядро терминосистемы тематической области «академическая нечестность» [3]. В нее вошли: Plagiarism (плагиат), Cheating (списывание), Academic Dishonesty (академическая нечестность), Academic Integrity (академическая целостность), Scientific Misconduct (научный подлог), Academic Fraud (академическое мошенничество). Для фокусирования на вопросах образования к терминам Plagiarism и Cheating в поисковых запросах дополнительно добавлялся термин Students. Примененная стратегия поиска, с одной стороны, обеспечила полноту представления массива научных публикаций по вопросам академической нечестности, с другой – позволила визуализировать отдельные содержательные компоненты этого массива в динамике их формирования.

При выявлении данных в Dimensions поисковые предписания составлялись с применением таких техник, как «точная фраза» и использование логических операторов (AND) для соединения терминов в запросе. Результаты поиска ограничивались терминами в заглавиях и аннотациях публикаций, что обеспечивало более высокую релевантность полученных данных. Хронологические границы поиска не задавались с целью определения года появления первых публикаций. Поиск проведен 15.05.2023; всего найдено 17 266 записей.

Данные о результатах поиска представлены в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

Данные результатов поиска в системе Dimensions.ai

Table 1

Search result data in Dimensions.ai

Поисковое предписание	Количество найденных записей	Год первой публикации
«Academic dishonesty»	1530	1970
«Academic integrity»	2501	1946
«Academic fraud»	269	1975
«Scientific misconduct»	6629	1979
Plagiarism AND students	3227	1937
Cheating AND students	3110	1842
ИТОГО	17 266	

**Данные результатов поиска в системе Dimensions.ai,
по хронологическим периодам**

Table 2

**Search results data in Dimensions.ai,
by chronological periods**

Поисковое предписание	до 1960 г.	1961–1970	1971–1980	1981–1990	1991–2000	2001–2010	2011–2020	2021–2023
«Academic dishonesty»	0	2	0	11	67	280	784	386
«Academic integrity»	2	5	2	14	65	270	1205	938
«Academic fraud»	0	0	1	6	5	12	143	102
«Scientific misconduct»	0	0	8	423	1802	1947	2133	316
Plagiarism AND students	1	1	7	29	60	598	1760	771
Cheating AND students	16	23	36	52	162	499	1464	858
ИТОГО	19	31	54	535	2161	3606	7489	3371

Наглядно динамика формирования тематической области «академическая нечестность» по десятилетиям показана на рисунке 1; представлены графики рядов данных по содержательным компонентам массива научных публикаций.

Основываясь на данных таблиц 1 и 2 и диаграмме на рисунке 1, можно утверждать, что интенсивное формирование научного дискурса в анализируемой предметной области начинается примерно с 2000 г., за исключением более раннего «взрывного» темпа роста потока публикаций о научном подлоге (Scientific Misconduct) в период 1991–2000 гг. Отдельные работы по проблемам академической нечестности появлялись в 1940–1970-х гг. и даже в XIX в. Наиболее активно современными авторами исследуются вопросы научного подлога (Scientific Misconduct), студенческого плагиата (Plagiarism в сочетании с термином Students), списывания (Cheating в сочетании с термином Students), академической целостности (Academic Integrity) и непосредственно академической нечестности (Academic Dishonesty).

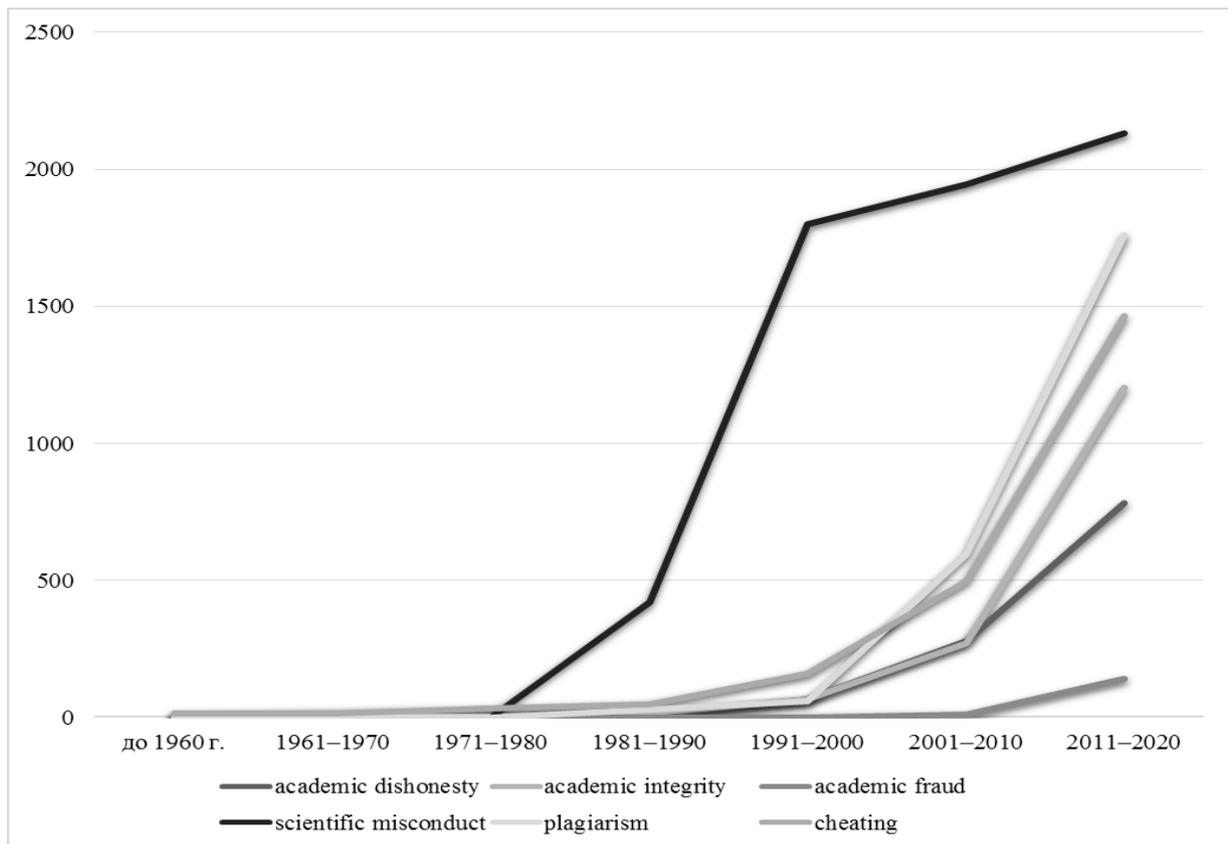


Рис. 1. Динамика формирования содержательных компонентов массива научных публикаций тематической области «академическая нечестность», по десятилетиям (по данным системы Dimensions.ai)

Fig. 1. Dynamics of the formation of content components of the array of scientific publications in the thematic area «academic dishonesty», by decades (according to the Dimensions.ai system)

Для того, чтобы более детально изучить динамику формирования массива публикаций по исследуемой теме в период активного развития, обратимся к диаграмме на рисунке 2, где ряды данных представлены за последние 22 года (статистика за 2023 г. не включена, т. к. год не является полным).

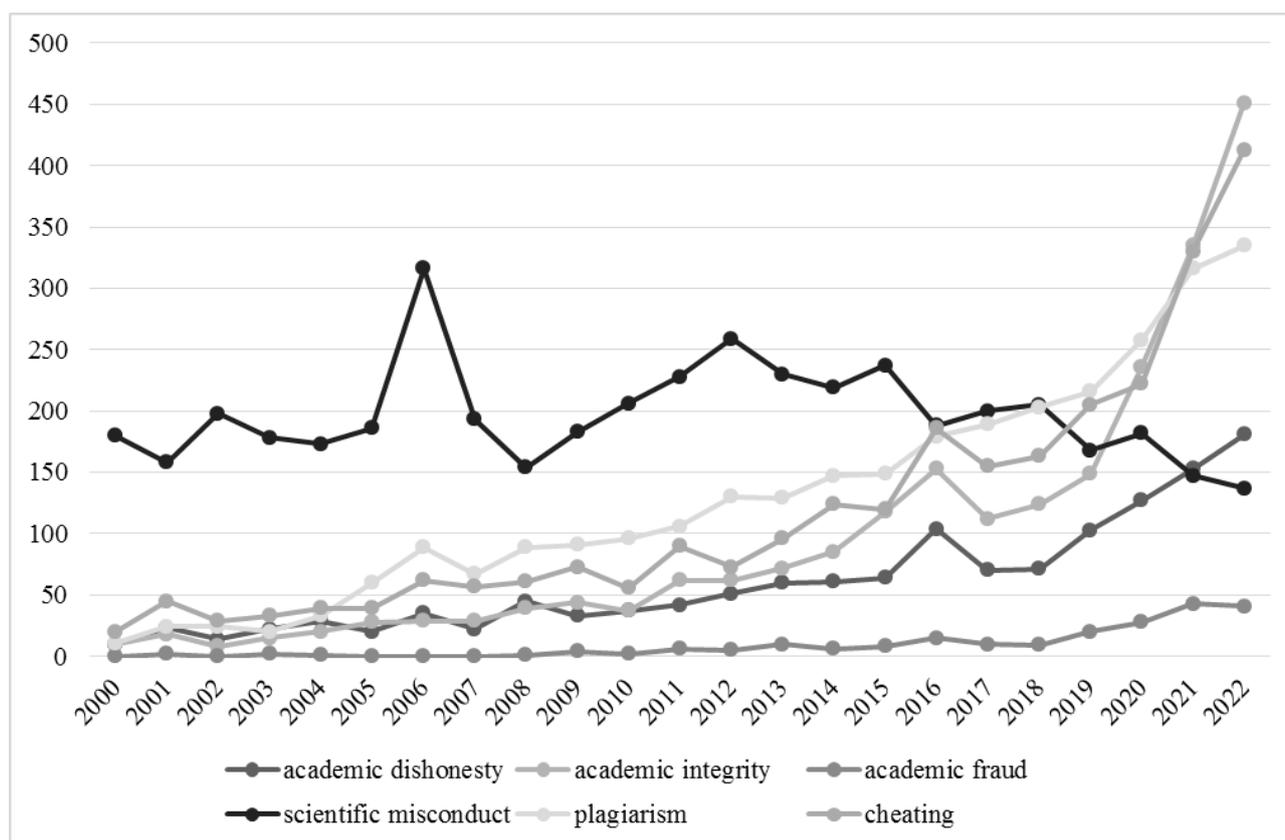


Рис. 2. Динамика формирования массива научных публикаций по теме академической нечестности, 2000–2022 гг. (по данным системы Dimensions.ai)

Fig. 2. Dynamics of the formation of an array of scientific publications on the topic of academic dishonesty, 2000– 2022 (according to the Dimensions.ai system)

Опираясь на графики на рисунке 2, можно констатировать в XXI в. уверенный рост научного интереса к проблеме студенческого плагиата (Plagiarism в сочетании с термином Students) и списывания (Cheating в сочетании с термином Students), а также увеличивающееся внимание ученых к разработке концептов академической целостности (Academic Integrity) и академической нечестности (Academic Dishonesty). При этом в последние четыре года поток научных текстов по этим направлениям нарастает особенно быстро. Количество работ об академическом мошенничестве (Academic Fraud) в целом не так велико, но в последние четыре года также наблюдается усиление научной активности. По-прежнему значителен поток публикаций о научном подлоге (Scientific Misconduct), но здесь налицо небольшой нисходящий тренд динамики.

Углубляет наше представление о трендах научной активности анализ данных о средней цитируемости публикаций в содержательных компонентах исследуемого массива. Эта информация позволяет оценить актуальность отдельных тем в изучаемой предметной области. Наиболее высокая средняя цитируемость (15.41) наблюдается у публикаций, выявленных по терминам «списыва-

ние» и «студенты»; далее следуют работы, полученные по запросу «академическая нечестность» со средней цитируемостью 14.35; далее, соответственно, располагаются по убыванию показателя:

- публикации о научном подлоге (9.80);
- работы, найденные по терминам «плагиат» и «студенты» (9.57);
- труды об академической целостности (8.25);
- публикации об академическом мошенничестве (4.12).

Структура массива работ в области академической нечестности по типам научных публикаций показана на рисунке 3.

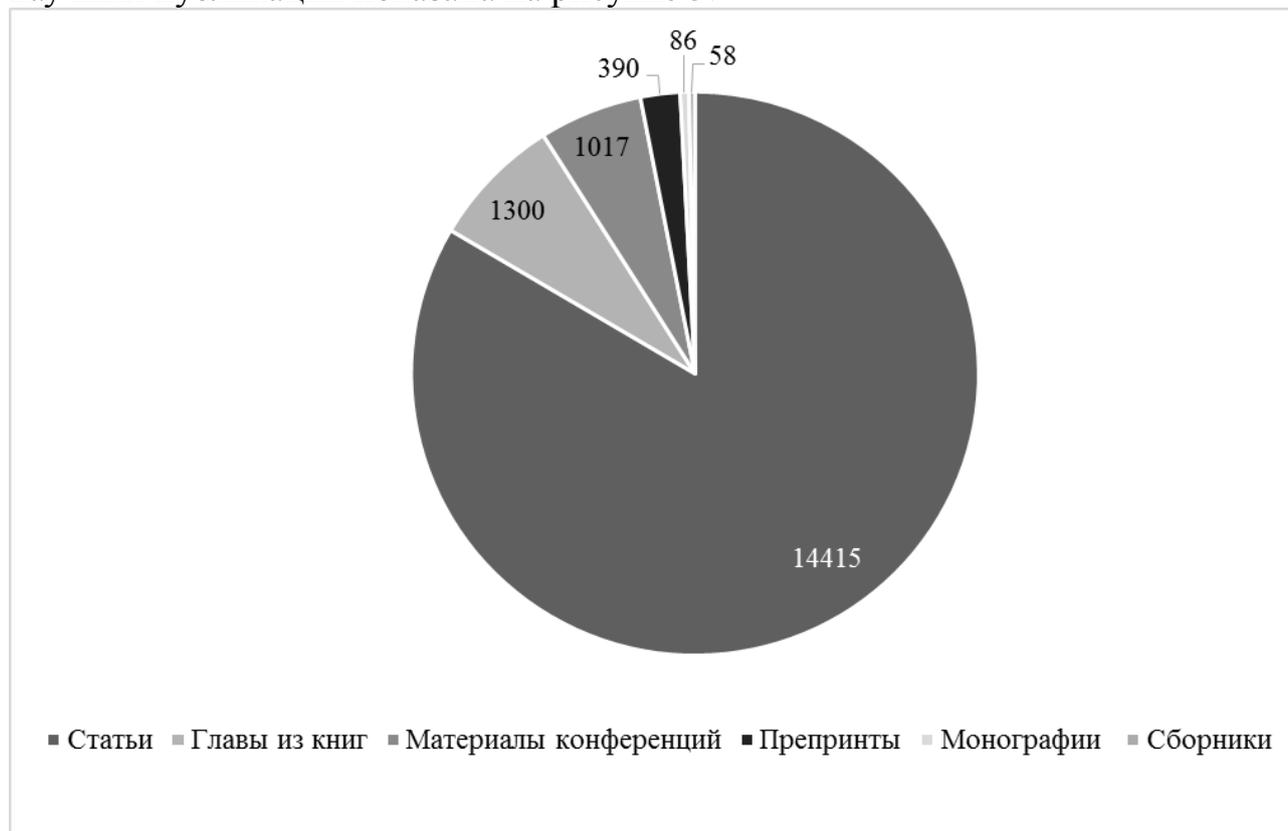


Рис. 3. Структура массива работ в области академической нечестности по типам научных публикаций (по данным системы Dimensions.ai)

Fig. 3. The structure of the array of works in the field of academic dishonesty by types of scientific publications (according to the Dimensions.ai system)

Диаграмма на рисунке 3 ожидаемо демонстрирует первенствующее значение такого основного жанра научной литературы, как статьи (14 415 публикаций, или 83,5 %). Далее по убыванию располагаются: главы из книг (1300, или 7,5 %); материалы конференций (1017, или 5,9 %); препринты (390, или 2,3 %); монографии (86, или 0,5 %); сборники (58, или 0,3 %).

Если обратиться к массиву именно научных статей, то его анализ по источникам публикаций выявляет три журнала, в которых наиболее активно печатаются статьи по проблематике академической нечестности. Это в первую очередь научный журнал «Ethics & Behavior», который издается Lawrence Erlbaum Associates Inc. (США). Основными предметными областями публикуемых ста-

тей в данном журнале являются психология и социальная психология. Далее следует научный журнал «Journal of Academic Ethics», который публикуется в Нидерландах. В журнале представлены такие основные предметные области, как философия, образование, социология, политические науки, этика. На третьем месте находится научный журнал «International Journal for Educational Integrity» – международный журнал издательства Springer. Его основные предметные области: социальные науки, образование. Представлены следующие области, связанные с честностью в образовании: плагиат, мошенничество, академическая честность, кодексы чести, преподавание и обучение, институциональная честность и мотивация обучающихся.

Спектр предметных областей рассмотренных выше журналов убеждает в том, что академическая нечестность – это объект исследований ученых, которые представляют различные отрасли знания. Какое же место в изучении вопросов академической нечестности занимает педагогическая наука? Для ответа на этот вопрос были сопоставлены данные системы Dimensions об областях исследований.

Области исследований (Fields of Research) в Dimensions основываются на Стандартной классификации исследований Австралии и Новой Зеландии (ANZSRC 2020), разработанной Австралийским статистическим бюро для анализа статистики научных исследований и экспериментальных разработок [27]. Изначально ANZSRC 2020 предусматривает систематизацию по трем уровням рубрикации (2-, 4- и 6-значные коды). В Dimensions публикации классифицируются по двум уровням (2- и 4-значные коды). Интересующая нас исследовательская область «39 Образование (Education)» на втором уровне рубрикации дифференцируется на следующие четыре подобласти:

- 3901. Учебные программы и педагогика (Curriculum and Pedagogy);
- 3902. Образовательная политика, социология и философия (Education Policy, Sociology and Philosophy);
- 3903. Системы образования (Education Systems);
- 3904. Специальные исследования в области образования (Specialist Studies In Education).

Всего из 17 266 публикаций по теме академической нечестности к области «Образование» и ее подобластям относятся 8627 работ (50,0 %). Педагогическая наука лидирует среди других исследовательских областей, в числе которых биомедицинские и клинические науки (2809 работ, или 16,7 %); информатика и вычислительная техника (2065 работ, или 12,0 %); философия и религиоведение (1765 работ, или 10,2 %); медицинские науки (1242 работы, или 7,2 %); психология (528 работ, или 3,2 %); торговое дело, управление, туризм и сервис (110 работ, или 0,7 %). На рисунке 4 представлена структура массива публикаций по теме академической нечестности по областям исследований.

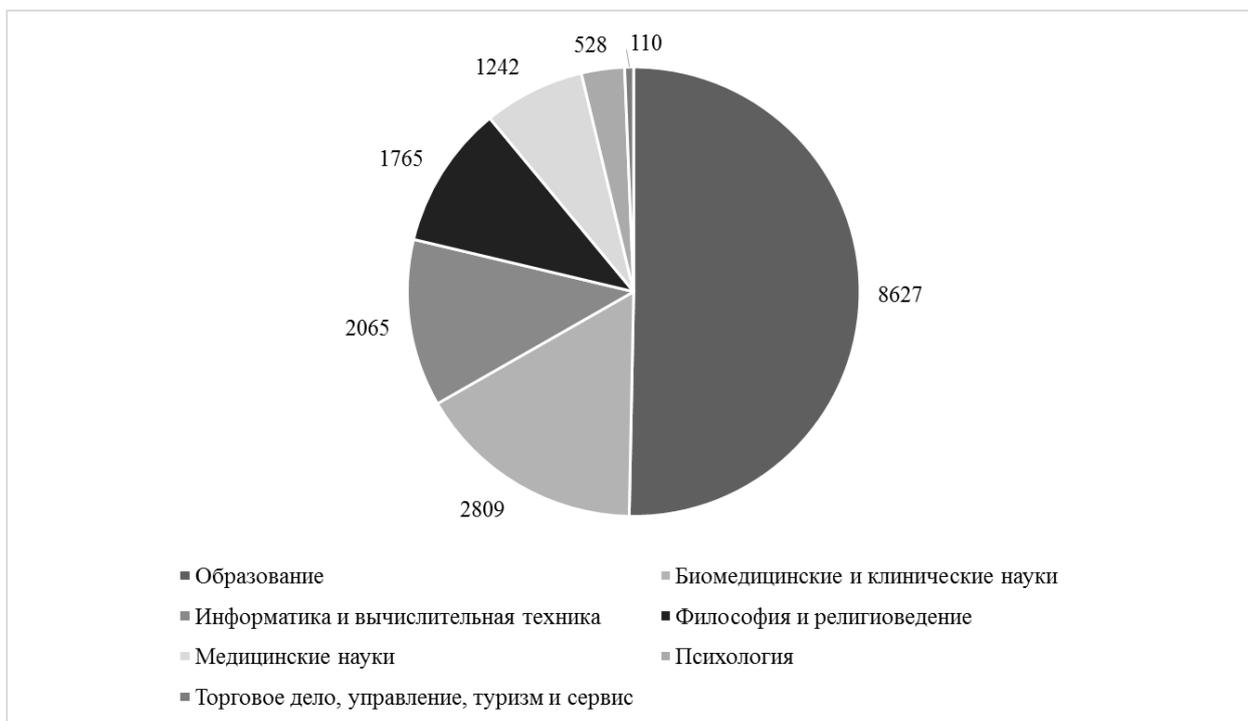


Рис. 4. Структура массива работ в области академической нечестности по типам областям исследований (по данным системы Dimensions.ai)

Fig. 4. The structure of the array of works in the field of academic dishonesty by fields of research (according to the Dimensions.ai system)

Обобщая результаты, полученные путем библиометрического анализа массива публикаций зарубежных авторов на основе данных международной наукометрической базы данных Dimensions, можно сделать следующие основные выводы о динамике и отличительных чертах формирования современного научного дискурса по теме академической нечестности.

1. Интенсивный рост публикаций в данной предметной области начинается в мире примерно с 2000 г., за исключением более раннего (1991–2000) интереса ученых к вопросам научного подлога.

2. Наиболее активно современными зарубежными авторами исследуются проблемы научного подлога, студенческого плагиата и списывания, академической целостности и непосредственно академической нечестности. Однако при устойчивом росте количества работ о студенческом плагиате, списывании, академической целостности и академической нечестности, с особенно мощным подъемом публикационной активности в последние четыре года, прослеживается в то же время незначительный нисходящий тренд динамики потока работ о научном подлоге. Что касается темы академического мошенничества, то при сравнительно небольшом количестве работ в целом заметно усиление научной активности в последние годы.

3. Наиболее высокая средняя цитируемость отмечается у работ о студенческом списывании и академической нечестности; с несколько меньшей частотой цитируются публикации о научном подлоге, студенческом плагиате и академи-

ческой целостности; наименьшая средняя цитируемость у работ об академическом мошенничестве.

4. В массиве работ по теме академической нечестности преобладают научные статьи – 83,5 %. Наиболее активно их печатают в журналах «Ethics & Behavior», «Journal of Academic Ethics» и «International Journal for Educational Integrity». Характерно, что данные журналы имеют полидисциплинарный характер и охватывают широкий спектр гуманитарных наук, что дает основание квалифицировать академическую нечестность как сложноорганизованный объект исследования, находящийся в фокусе внимания ученых – представителей различных отраслей знания.

5. В то же время сопоставление данных о распределении публикаций по областям исследований свидетельствует о лидирующей позиции педагогики в изучении проблем академической нечестности: к области «Образование» и ее подобластям относится половина работ в структуре проанализированного массива, в то время как доли других областей исследований колеблются от 16,7 % до 0,7 %.

Ориентация в проблематике академической нечестности высоко востребована в современном вузовском сообществе, что определяет практическую значимость полученных в ходе библиометрического анализа результатов. Представляется, что перспективным направлением для дальнейшего исследования является тезаурусное представление научного знания в рамках предметной области академической нечестности путем установления смысловых отношений для группы понятий, в совокупности целостно репрезентирующих данную область. Такое исследование позволяет научно обосновать содержание профессионального словаря терминов «Академическая нечестность», который может использоваться педагогическими работниками всех уровней образования.

Список литературы

1. Еременко Т. В. Нарушения в сфере академической этики как предмет современных научных исследований: библиометрическая оценка на основе системы Scival // Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2021. Санкт-Петербург, 2021. С. 207–208.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Москва, 1995. 322 с.
3. Еременко Т. В. Тема академической нечестности в международном и российском исследовательском дискурсе: библиометрический анализ на основе баз данных научной литературы // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 35–56. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-1-35-56
4. Шмелева Е. Д., Семенова Т. В. Академическое мошенничество студентов: учебная мотивация vs образовательная среда // Вопросы образования. 2019. № 3. С. 101–129. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-3-101-129
5. Shmeleva E. Plagiarism and cheating in Russian universities: the role of the learning environment and personal characteristics of students // Educational Studies. 2016. No. 1. P. 84–109. DOI: 10.17323/1814-9545-2016-1-84-109
6. Шмелева Е. Д. Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований // Экономическая социология. 2015. Т. 16. № 2. С. 55–79.
7. Ефимова Г. З., Кичерова М. Н. Анализ причин академического мошенничества и их классификация // Интернет-журнал «Науковедение». 2012. № 4 (13). С. 116.

8. Кичерова М. Н., Ефимова Г. З. Информационное общество и проблема академической недобросовестности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 4 (17). С. 1.
9. Дремова О. В., Малошонок Н. Г., Терентьев Е. А. В поисках справедливости в университете: критика и оправдание практик академического мошенничества студентами // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 4 (158). С. 366–394. DOI: 10.14515/monitoring.2020.4.972
10. Сивак Е. В. Преступление в аудитории. Детерминанты нечестного поведения студентов (плагиата и списывания). Москва, 2006. 41 с.
11. Никитов А. В., Орчаков О. А., Чехович Ю. В. Плагиат в работах студентов и аспирантов: проблема и методы противодействия // Университетское управление: практика и анализ. 2012. № 5 (81). С. 61–68.
12. Левин В. И. Плагиат, его сущность и борьба с ним // Высшее образование в России. 2018. Т. 27. № 1. С. 143–150.
13. Витко В. С. О признаках понятия «плагиат» в авторском праве. Москва, 2017. 142 с.
14. Ефимова Г. З. Академическое мошенничество как социальная проблема: анализ основных проявлений // В мире научных открытий. 2013. № 1-3 (37). С. 306–322.
15. Дремова О. В. Академическое мошенничество студентов: обзор теоретических концепций и мер предотвращения // Педагогика и психология образования. 2020. № 2. С. 93–111. DOI: 10.31862/2500-297X-2020-2-93-111
16. Бермус А. Г. Академическое мошенничество и имитации в высшей школе как онтологический вызов образованию XXI века // Непрерывное образование: XXI век. 2023. Вып. 1 (41). DOI: 10.15393/j5.art.2023.8244
17. Радаев В. В., Чириков И. С. Отношение студентов и преподавателей к наказаниям за плагиат и списывание // Университетское управление: практика и анализ. 2006. № 4. С. 77–82.
18. Савицки С. Факторы, влияющие на студентов, занимающихся списыванием // Университетское управление: практика и анализ. 2015. С. 84–93.
19. Рощина Я. А. Борьба со списыванием в студенческой среде: важно ли следить за студентами во время письменных работ? // Вестник Московского университета. Сер. 6 «Экономика». 2017. № 2. С. 107–127.
20. Липатов В. А., Северинов Д. А., Саакян А. Р. Использование шпаргалок в процессе получения знаний: итоги анкетирования // Innova. 2018. № 3 (12). С. 8–12. DOI: 10.21626/innova/2018.3/02
21. К проблеме использования шпаргалок: результаты анонимного анкетирования / В. А. Липатов, Н. В. Смирнов, Д. М. З. Наимзада [и др.] // Синергия. 2015. № 2. С. 27–33.
22. Why did we build Dimensions? [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://www.dimensions.ai/why-dimensions/> (date of access 25.05.2023).
23. Dimensions. All publications and citations together with rich contextual information – freely available for personal, non-commercial use. Access for free [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://www.dimensions.ai/products/free/> (date of access 25.05.2023).
24. Хакимова А. Х., Золотарев О. В., Берберова М. А. Визуализация библиометрических сетей научных публикаций по вопросам исследования человеческого фактора при эксплуатации АЭС на основе библиографической базы данных Dimensions // Научная визуализация. 2020. Т. 12. № 2. С. 127–138. DOI: 10.26583/sv.12.2.10
25. Анализ публикационной активности с использованием аналитических инструментов платформы Dimensions / О. В. Золотарев [и др.] // Ситуационные центры и информационно-аналитические системы класса 4i для задач мониторинга и безопасности: SCVRT2019. Пушино, 2019. С. 217–222.
26. Трегубов В. Н. Анализ трендов научных исследований по теме умной мобильности [Electronic resource] // International Journal of Open Information Technologies. 2020. No. 2. Electron. dan. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-trendov-nauchnyh-issledovaniy-po-teme-umnoy-mobilnosti> (date of access 25.05.2023).

27. Australian and New Zealand Standard Research Classification (ANZSRC) [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://www.abs.gov.au/statistics/classifications/australian-and-new-zealand-standard-research-classification-anzsrc/latest-release> (date of access 25.05.2023).

References

1. Eremenko T. V. Violations in the field of academic ethics as a subject of modern scientific research: bibliometric assessment based on the Scival system. *Teoreticheskaya i prikladnaya etika: Traditsii i perspektivy – 2021 [Theoretical and Applied Ethics: Traditions and Perspectives – 2021]*. St. Peterburg, 2021. P. 207–208 (In Russ.)
2. Berger P., Lukman T. *Sotsial'noe konstruirovaniye real'nosti [Social Construction of Reality]*. Moscow, 1995. 322 p. (In Russ.)
3. Eremenko T. V. The topic of academic dishonesty in international and Russian research discourse: bibliometric analysis based on databases of scientific literature. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki [Scientific and Technical Libraries]*. 2023. No. 5. P. 35–56. DOI: 10.33186/1027-3689-2022-1-35-56 (In Russ.)
4. Shmeleva E. D., Semenova T. V. Student academic fraud: academic motivation vs educational environment. *Voprosy obrazovaniya [Educational Studies]*. 2019. No. 3. P. 101–129. DOI: 10.17323/1814-9545-2019-3-101-129 (In Russ.)
5. Shmeleva E. Plagiarism and cheating in Russian universities: the role of the learning environment and personal characteristics of students. *Voprosy obrazovaniya [Educational Studies]*. 2016. No. 1. P. 84–109. DOI: 10.17323/1814-9545-2016-1-84-109
6. Shmeleva E. D. Academic fraud in modern universities: a review of theoretical approaches and findings of empirical research. *Ekonomicheskaya sotsiologiya [Economic Sociology]*. 2015. Vol. 16. No. 2. P. 55–79 (In Russ.)
7. Efimova G. Z., Kicherova M. N. Analysis of the causes of academic fraud and their classification. *Internet-zhurnal Naukovedenie [Internet Journal of Science Studies]*. 2012. No. 4 (13). P. 116 (In Russ.)
8. Kicherova M. N., Efimova G. Z. Information society and the problem of academic dishonesty. *Internet-zhurnal Naukovedenie [Internet Journal of Science Studies]*. 2013. No. 4 (17). P. 1. (In Russ.)
9. Dremova O. V., Maloshonok N. G., Terent'ev E. A. Seeking justice in the university: criticism and justification of academic fraud practices by students. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny [Monitoring Public Opinion: Economic and Social Changes]*. 2020. No. 4 (158). P. 366–394. DOI: 10.14515/monitoring.2020.4.972 (In Russ.)
10. Sivak E. V. *Prestuplenie v auditorii. Determinanty nechestnogo povedeniya studentov (plagiata i spisyvaniya) [Crime in the audience. Determinants of dishonest behavior of students (plagiarism and cheating)]*. Moscow, 2006. 41 p. (In Russ.)
11. Nikitov A. V., Orchakov O. A., Chekhovich Yu. V. Plagiarism in the works of students and graduate students: the problem and methods of counteraction. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University Management: Practice and Analysis]*. 2012. No. 5 (81). P. 61–68 (In Russ.)
12. Levin V. I. Plagiarism, its essence and the fight against it. *Vysseee obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]*. 2018. Vol. 27. No. 1. P. 143–150 (In Russ.)
13. Vitko V. S. *O priznakakh ponyatiya «plagiat» v avtorskom prave [On the signs of the concept of «plagiarism» in copyright]*. Moscow, 2017. 142 p. (In Russ.)
14. Efimova G. Z. Academic fraud as a social problem: an analysis of the main manifestations. *V mire nauchnykh otkrytii [In the World of Scientific Discoveries]*. 2013. No. 1-3 (37). P. 306–322 (In Russ.)
15. Dremova O. V. Student academic fraud: a review of theoretical concepts and prevention measures. *Pedagogika i psikhologiya obrazovaniya [Pedagogy and Psychology of Education]*. 2020. No. 2. P. 93–111. DOI: 10.31862/2500-297X-2020-2-93-111 (In Russ.)

16. Bermus A. G. Academic fraud and imitation in higher education as an ontological challenge to education in the 21st century. *Nepriyivnoe obrazovanie: XXI vek [Continuing Education: 21st Century]*. 2023. Is. 1 (41). DOI: 10.15393/j5.art.2023.8244 (In Russ.)
17. Radaev V. V., Chirikov I. S. The attitude of students and teachers to punishments for plagiarism and cheating. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University Management: Practice and Analysis]*. 2006. No. 4. P. 77–82 (In Russ.)
18. Savitski S. Factors affecting students who cheat. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz [University Management: Practice and Analysis]*. 2015. No. 1 (95). P. 84–93 (In Russ.)
19. Roshchina Ya. A. The fight against cheating in the student environment: is it important to monitor students during written work? *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6 «Ekonomika» [Bulletin of Moscow University. Series 6: Economy]*. 2017. No. 2. P. 107–127 (In Russ.)
20. Lipatov V. A., Severinov D. A., Saakyan A. R. Using cheat sheets in the process of gaining knowledge: the results of the survey. *Innova [Innova]*. 2018. No. 3 (12). P. 8–12. DOI: 10.21626/innova/2018.3/02 (In Russ.)
21. Lipatov V. A. [et al.] On the problem of using cheat sheets: the results of an anonymous survey. *Sinergiya [Synergy]*. 2015. No. 2. P. 27–33 (In Russ.)
22. Why did we build Dimensions? [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://www.dimensions.ai/why-dimensions/> (date of access 25.05.2023).
23. Dimensions. All publications and citations together with rich contextual information – freely available for personal, non-commercial use. Access for free [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://www.dimensions.ai/products/free/> (date of access 25.05.2023).
24. Khakimova A. Kh., Zolotarev O. V., Berberova M. A. Visualization of bibliometric networks of scientific publications on the study of the human factor in the operation of nuclear power plants based on the bibliographic database Dimensions. *Nauchnaya vizualizatsiya [Scientific Visualization]*. 2020. Vol. 12. No. 2. P. 127–138. DOI: 10.26583/sv.12.2.10 (In Russ.)
25. Zolotarev O. V. [et al.] Analysis of publication activity using analytical tools of the Dimensions platform. *Situatsionnye tsentry i informatsionno-analiticheskie sistemy klassa 4i dlya zadach monitoringa i bezopasnosti: SCVRT2019 [Situation Centers and Information-Analytical Systems of Class 4i for Monitoring and Security Tasks: SCVRT2019]*. Pushchino, 2019. P. 217–222. (In Russ.)
26. Tregubov V. N. Analysis of research trends on smart mobility [Electronic resource]. *International Journal of Open Information Technologies*. 2020. No. 2. Electron. dan. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-trendov-nauchnyh-issledovaniy-po-teme-umnoy-mobilnosti> (date of access 25.05.2023).
27. Australian and New Zealand Standard Research Classification (ANZSRC) [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://www.abs.gov.au/statistics/classifications/australian-and-new-zealand-standard-research-classification-anzsrc/latest-release> (date of access 25.05.2023).