



<http://LLL21.petrSU.ru>

<http://petrsu.ru>

**Издатель**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Петрозаводский государственный университет»,  
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

**Научный электронный ежеквартальный журнал  
НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: XXI ВЕК**

Выпуск 2 (38).  
Summer 2022

**Главный редактор**  
Т. А. Бабакова

**Редакционная коллегия**

Э. Ванхемпинг  
О. Грауманн  
С. А. Дочкин  
З. Б. Ефлова  
М. В. Иванова  
А. В. Москвина  
Е. А. Раевская  
Э. Рангелова  
В. В. Сериков  
И. З. Сковородкина  
А. П. Сманцер  
И. И. Сулима  
И. В. Филимоненко

**Редакционный совет**

А. Г. Бермус  
Е. В. Борзова  
А. Виегерова  
Е. В. Игнатович  
А. Клим-Климашевска  
А. И. Назаров  
Е. И. Соколова

**Служба поддержки**

С. А. Кадетова  
Т. А. Каракан  
А. Г. Марахтанов  
Е. В. Петрова  
Е. И. Соколова

**ISSN 2308-7234**

Свидетельство о регистрации СМИ Эл. № **ФС77-57767** от 18.04.2014

Решением Президиума ВАК журнал включен  
в Перечень рецензируемых научных изданий (с 09.08.2018 г., «Педагогические науки»)

Журнал зарегистрирован в информационных системах РИНЦ (договор 473-08/2013)  
и ERIH PLUS (18.06.15)

**Адрес редакции**

185910 Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Анохина, д. 20, каб. 208  
Электронная почта: LLL21@petrsu.ru

© ФГБОУ ВО «ПетрГУ»  
© авторы статей

**КУЗЬМЕНКО Мария Викторовна**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры теории и методики начального образования Института педагогики и психологии

Петрозаводский государственный университет

(г. Петрозаводск, Российская Федерация)

*kuzm476@mail.ru*

**КАЗЬКО Елена Сергеевна**

кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры теории и методики начального образования Института педагогики и психологии

Петрозаводский государственный университет

(г. Петрозаводск, Российская Федерация)

*helenkazko@gmail.com*

## **ГОТОВНОСТЬ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ОЦЕНКА ПРЕДМЕТНЫХ И МЕТОДИЧЕСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ**

**Аннотация:** статья посвящена вопросам готовности выпускников – будущих учителей начальных классов – к решению профессиональных задач с учетом современных требований государства, общества и профессионального сообщества к начальному образованию. Оценка готовности студентов к профессиональной деятельности осуществлена с позиций сформированности предметных и методических компетенций.

*Материалы и методы.* Анализ научно-методической литературы по проблеме готовности студентов к профессиональной деятельности. Анализ нормативно-правовых документов (стандартов) с целью сопоставления и согласования подходов к определению готовности выпускников к решению профессиональных задач. Тестирование: оценка сформированности предметно-методических компетентностей выпускников на основе результатов выполнения ими диагностической работы.

*Результаты исследования.* Трудовая функция педагогической деятельности по реализации программ начального общего образования, определенная профессиональным стандартом «Педагог», рассмотрена в сопоставлении с профессиональными компетенциями, определенными Федеральным государственным образовательным стандартом по направлениям подготовки бакалавриата «Педагогическое образование». Установлено соответствие по значительному числу позиций; отсутствие положений, связанных с развитием рефлексивных умений в области самооценки профессиональной деятельности.

Результаты выполнения студентами диагностической работы свидетельствуют о готовности выпускников к профессиональной деятельности, студенты продемонстрировали достаточный уровень сформированности профессиональных компетенций, с заданиями диагностической работы справились 85 % выпускников. По результатам анализа успешности выполнения отдельных заданий выявлены профессиональные дефициты студентов. Установлено, что, несмотря на отсутствие педагогического опыта, студенты не демонстрируют значительного отличия в уровне сформированности методических компетенций по сравнению с предметными. Результаты практической части исследования согласуются с проведенным теоретическим анализом и подтверждают необходимость осуществления целенаправленного развития рефлексивных умений в области самооценки профессиональной деятельности.

*Практическая значимость.* Результаты проведенного исследования могут быть использованы с целью совершенствования системы предметно-методической подготовки студентов

– будущих учителей начальных классов; корректировки содержания программ учебных дисциплин; для осуществления диагностики готовности студентов к решению профессиональных задач.

**Ключевые слова:** компетенция, предметные компетенции педагога, методические компетенции педагога, профессиональные компетенции учителей, профессиональные компетенции студентов, компетенции будущих учителей, выпускники педагогического вуза, готовность к профессиональной деятельности.

**Дата поступления:** 14.05.2021

**Дата публикации:** 26.06.2022

**Для цитирования:** Кузьменко, М. В. Готовность будущих учителей начальных классов к профессиональной деятельности: оценка предметных и методических компетенций / М. В. Кузьменко, Е. С. Казько // Непрерывное образование: XXI век. – 2022. – Вып. 2 (38). – DOI: 10.15393/j5.art.2022.7629.

**Maria V. KUZMENKO**

PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Theory and Methods of Primary Education, Institute of Pedagogy and Psychology  
Petrozavodsk State University  
(Petrozavodsk, Russian Federation)

*kuzm476@mail.ru*

**Elena S. KAZKO**

PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theory and Methods of Primary Education, Institute of Pedagogy and Psychology  
Petrozavodsk State University  
(Petrozavodsk, Russian Federation)

*helenkazko@gmail.com*

## **READINESS OF FUTURE PRIMARY TEACHERS TO PROFESSIONAL ACTIVITIES: ASSESSMENT OF SUBJECT AND METHODOLOGICAL COMPETENCIES**

**Abstract:** the article is focused on the readiness of future primary school teachers to solve professional problems taking into account the modern requirements for primary education of the state, society and the professional community. The assessment of students' readiness for professional activities was carried out from the standpoint of the formation of the subject and methodological competencies.

*Materials and methods.* Analysis of scientific and methodological literature on the problem of students' readiness for professional activities. Analysis of legal documents (standards) in order to compare the approaches to determining the readiness of graduates to solve professional problems. Testing: assessment of the formation of subject-methodological competencies of graduates based on the results of their diagnostic work.

*Research results.* The labor function of pedagogical activity in primary general education defined by the professional standard «Teacher» was compared with the students' professional competencies according to the federal state educational standard «Pedagogical education». Though for a significant number of positions the correspondence was established but any provisions for reflective skills in the field of self-assessment of professional activity were not found.

The results of diagnostic work performed by students testify to their readiness for professional activities is presented. Students demonstrated a sufficient level of professional competencies formation, 85 % of graduates coped with the tasks of diagnostic work. Nevertheless, some professional deficits as a result of the given tasks were revealed. It has been established, that students do not demonstrate a significant difference between methodological and subject competencies. The results of the practical part are consistent with the theoretical analysis and confirm the need for targeted development of reflexive skills in the field of self-assessment of professional activity.

*Practical significance.* The findings of the study can be used for improvement the system of subject-methodical training of students – future primary school teachers; for adjustments to the content of the programs of academic disciplines; for diagnosing the readiness of students to solve professional problems.

**Keywords:** competence, subject competencies of a teacher, methodological competencies of a teacher, professional competencies of teachers, professional competencies of students, competencies of future teachers, graduates of a pedagogical university, readiness for professional activity.

**Received:** May 14, 2022

**Date of publication:** June 26, 2022

**For citation:** Kuzmenko M. V., Kazko E. S. Readiness of future primary teachers to professional activities: assessment of subject and methodological competencies. In: *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek [Lifelong education: the 21st century]*. 2022. № 2 (38). DOI: 10.15393/j5.art.2022.7629.

В настоящее время система высшего педагогического образования находится в поле зрения Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, высших учебных заведений, учреждений дополнительного образования и др. Выпускников педагогических специальностей, а именно учителей начальной, основной и средней ступеней образования, контролирует Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, предъявляя требования, описанные в профессиональном стандарте «Педагог» [1]. Данный документ регулирует педагогическую деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования (воспитатель, учитель) и рекомендует работодателям учитывать его положения при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации педагогических работников, заключении трудовых договоров, разработке должностных инструкций и установлении систем оплаты труда.

В этой связи является закономерным вопрос – готовы ли выпускники педвузов к выполнению трудовых функций и трудовых действий, описанных в профессиональном стандарте? Ввиду того, что деятельность выпускников в профессиональной сфере, как правило, ограничивается педагогической практикой, оценка ее успешности весьма условна и не всегда объективна. Таким образом, оценивая готовность выпускника к будущей профессиональной деятельности, «государственные аттестационные комиссии вынуждены выносить решение о компетентности выпускника по результатам защиты выпускной квалификационной работы и комплексного экзамена, хотя все понимают недостаточность этой процедуры» [8]. По мнению значительного числа авторов, одним из наиболее эффективных путей оценки состоятельности студента как профессионала, определения его готовности к будущей профессиональной деятельности является компетентностный подход. Все вышесказанное обуславливает важ-

ность определения уровня сформированности профессиональных компетенций на завершающем этапе обучения в процессе подготовки будущих педагогов.

Рассмотрим и проанализируем с позиций компетентностного подхода понятие готовности к профессиональной деятельности в различных его аспектах.

### **Обзор литературы**

Наиболее распространено определение готовности к предстоящей деятельности, предложенное М. И. Дьяченко, которую автор трактует как «целенаправленное выражение личности, включающее ее убеждения, взгляды, отношения, мотивы, чувства, волевые и интеллектуальные качества, знания, навыки, умения, установки, настроенность на определенное поведение» [4, с. 4].

Выделяют различные виды готовности к педагогической деятельности: психологическую [4, 13], теоретико-методологическую [12], методическую [10; 13] и др.

По мнению В. А. Сластенина, структура профессиональной готовности учителя как качества его личности включает в себя психологическую, психофизиологическую и физиологическую готовность, а также научно-теоретическую и практическую подготовку [6, с. 29]. Психологическая готовность есть сформированная (с разной степенью) направленность на предмет деятельности, установка на осознание педагогической задачи, модели вероятного поведения, оценку своих возможностей в соответствии с предстоящими трудностями и необходимостью результата; психофизиологическая готовность предполагает наличие соответствующих предпосылок для овладения педагогической деятельностью; физическая готовность – это соответствие состояния здоровья и физического развития требованиям педагогической деятельности и профессиональной работоспособности. Содержание научно-теоретической и практической подготовки понимается ученым однозначно: первая – это наличие необходимого объема знаний для компетентной педагогической деятельности, вторая – комплекс сформированных на требуемом уровне профессиональных умений и навыков [7, с. 92].

Разделяя во многом позицию В. А. Сластенина, М. В. Шустова под профессиональной компетентностью учителя понимает «совокупность необходимых психолого-педагогических, предметных и методических знаний и умений, готовность к их практическому применению» [9, с. 209]. С. В. Алексеев, уточняя понятие методической компетентности, отмечает целесообразность формирования и развития у студентов педагогических специальностей средовой, «вопросной», цифровой и научной компетенций, входящих в ее состав [10, с. 2].

Обобщая данные характеристики и возвращаясь к понятию профессиональной готовности будущих учителей начальной школы (бакалавров), в рамках статьи мы в большей степени будем говорить о психолого-педагогических и предметно-методических знаниях и умениях. В нашем исследовании рассмотрим следующие предложенные М. И. Дьяченко компоненты готовности: операционный (владение способами и приемами профессиональной деятельности, знания, умения и навыки, владение процессами анализа, синтеза, сравнения, обобщения) и оценочный (самооценка своей подготовленности) [4].

## **Материалы и методы**

В рамках исследования применялись следующие методы:

1. Теоретический обзор современных психолого-педагогических и методических исследований, затрагивающих вопросы формирования предметных и методических компетенций студентов – будущих учителей, с целью выявления подходов к определению уровня готовности выпускников к решению профессиональных задач с учетом современных требований государства, общества и профессионального сообщества к начальному образованию.

2. Сравнительный анализ профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)», в частности трудовой функции педагогической деятельности по реализации программ начального общего образования [1], и Федерального государственного стандарта высшего образования, в частности результатов освоения обучающимися (студентами) основной профессиональной образовательной программы Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС ВО) по направлению подготовки бакалавриата 44.03.01 – Педагогическое образование (профиль «Начальное образование») и 44.03.05 – Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) [2; 3].

3. Тестирование студентов – будущих учителей начальных классов – с целью определения их готовности к профессиональной деятельности. В качестве теста студентам была предложена диагностическая работа, предназначенная для оценки предметных и методических компетенций учителей начальной школы, позволяющая установить готовность российского учителя к решению профессиональных задач [11]. Диагностическая работа включала в себя две части: часть 1 содержала 12 заданий для оценки предметных компетенций (русский язык, математика, окружающий мир), часть 2 – 8 заданий для оценки методических компетенций учителей начальных классов. Работа содержала задания как с выбором ответа, так и с развернутым ответом, в том числе задачки-кейсы.

Для оценивания результатов выполнения диагностической работы был использован критериально-диагностический инструментарий, предложенный разработчиками и приведенный в демоверсии работы. Оценивание осуществлялось в баллах в точном соответствии с критериями. Работа содержала задания двух видов: однобалльные, оцениваемые в 0 или 1 балл, и двухбалльные, оцениваемые в 0, 1 или 2 балла. По итогам оценивания баллы, полученные за выполнение первой и второй частей диагностической работы, суммировались. Максимально возможным являлся 31 балл.

## **Результаты исследования**

1. Обзор и анализ литературы по исследуемому вопросу представлены ранее. Опишем результаты сравнительного анализа нормативно-правовых документов (стандартов) и тестирования студентов.

2. Результаты освоения обучающимися (студентами) основной профессиональной образовательной программы Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС ВО) по вышеуказанным направлениям подготовки

бакалавров были рассмотрены в сопоставлении с трудовыми действиями трудовой функции «Общепедагогическая функция. Обучение» обобщенной трудовой функции «Педагогическая деятельность по проектированию и реализации образовательного процесса в образовательных организациях дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования» [1, с. 7] и трудовыми действиями трудовой функции «Педагогическая деятельность по реализации программ начального общего образования» обобщенной трудовой функции «Педагогическая деятельность по проектированию и реализации основных образовательных программ» [1, с. 16], определенных профессиональным стандартом «Педагог» [1].

Выбор трудовых действий только трудовой функции «Обучение» обусловлен тем, что тестирование студентов проходило по предметным и методическим компетенциям, а именно выявляло в основном предметные знания и понимание разрешения методических ситуаций. В числе заданий отсутствовали вопросы и/или задачи, связанные с проверкой сформированности воспитательных и развивающих умений.

Анализ содержания компетенций позволил осуществить их сопоставление с трудовыми действиями профессионального стандарта «Педагог» (табл. 1).

Таблица 1

**Сопоставление трудовых действий, описываемых профессиональным стандартом «Педагог», и профессиональных компетенций ФГОС ВО по направлениям подготовки бакалавриата «Педагогическое образование»**

Table 1

**Comparison of labor actions described by the professional standard «Teacher» and professional competencies of the Federal State Educational Standard of Higher Education in the areas of undergraduate training «Pedagogical education»**

Трудовые действия (профессиональный стандарт «Педагог»)	Компетенции (ФГОС ВО по направлениям под- готовки бакалавриата «Педагоги- ческое образование»)
<i>Педагогическая деятельность по проектированию и реализации образовательного процесса в образовательных организациях дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования. «Общепедагогическая функция. Обучение»</i>	

<p>Разработка и реализация программ учебных дисциплин в рамках основной общеобразовательной программы</p>	<p>Способен участвовать в разработке основных и дополнительных образовательных программ, разрабатывать отдельные их компоненты (в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий) <b>(ОПК-2)</b></p>
<p>Осуществление профессиональной деятельности в соответствии с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования</p>	<p>Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений <b>(УК-2)</b>. Способен осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере образования и нормами профессиональной этики <b>(ОПК-2)</b></p>
<p>Участие в разработке и реализации программы развития образовательной организации в целях создания безопасной и комфортной образовательной среды</p>	<p>Способен создавать и поддерживать безопасные условия жизнедеятельности, в том числе при возникновении чрезвычайных ситуаций <b>(УК-8)</b></p>
<p>Планирование и проведение учебных занятий</p>	<p>Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний <b>(ОПК-8)</b></p>
<p>Систематический анализ эффективности учебных занятий и подходов к обучению</p>	<p>Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний <b>(ОПК-8)</b></p>
<p>Организация, осуществление контроля и оценки учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися</p>	<p>Способен осуществлять контроль и оценку формирования результатов образования обучающихся, выявлять и корректировать трудности в обучении <b>(ОПК-5)</b></p>
<p>Формирование универсальных учебных действий</p>	<p>Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний <b>(ОПК-8)</b></p>
<p>Формирование навыков, связанных с информационно-коммуникационными технологиями (далее – ИКТ)</p>	<p>Способен участвовать в разработке основных и дополнительных образовательных программ, разрабатывать отдельные их компоненты (в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий) <b>(ОПК-2)</b></p>



Формирование мотивации к обучению	Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний <b>(ОПК-8)</b>
Объективная оценка знаний обучающихся на основе тестирования и других методов контроля в соответствии с реальными учебными возможностями детей	Способен осуществлять контроль и оценку формирования результатов образования обучающихся, выявлять и корректировать трудности в обучении <b>(ОПК-5)</b>
<i>Педагогическая деятельность по проектированию и реализации основных общеобразовательных программ. Начальное образование</i>	
Проектирование образовательного процесса на основе Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования с учетом особенностей социальной ситуации развития первоклассника в связи с переходом ведущей деятельности от игровой к учебной	Способен осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере образования и нормами профессиональной этики <b>(ОПК-1)</b> . Способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов <b>(ОПК-3)</b>
Формирование у детей социальной позиции на всем протяжении обучения в начальной школе	Способен организовать индивидуальную и совместную учебно-проектную деятельность обучающихся в предметной области «Начальное образование» <b>(ПК-1)</b>
Формирование метапредметных компетенций, умения учиться и универсальных учебных действий до уровня, необходимого для освоения образовательных программ основного общего образования	Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач <b>(УК-1)</b>
Объективная оценка успехов и возможностей обучающихся с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста, а также своеобразия динамики развития учебной деятельности мальчиков и девочек	Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний <b>(ОПК-8)</b>

<p>Корректировка учебной деятельности, исходя из данных мониторинга образовательных результатов с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста (в том числе в силу различий в возрасте, условий дошкольного обучения и воспитания), а также своеобразия динамики развития мальчиков и девочек</p>	<p>Способен осуществлять контроль и оценку формирования результатов образования обучающихся, выявлять и корректировать трудности в обучении <b>(ОПК-5)</b>. Способен использовать психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности, необходимые для индивидуализации обучения, развития, воспитания, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями <b>(ОПК-6)</b></p>
<p>Проведение в четвертом классе начальной школы (во взаимодействии с психологом) мероприятий по профилактике возможных трудностей адаптации детей к учебно-воспитательному процессу в основной школе</p>	<p>Способен взаимодействовать с участниками образовательных отношений в рамках реализации образовательных программ <b>(ОПК-7)</b></p>

Следует отметить, что в профессиональном стандарте сформулированы трудовые действия по десяти позициям в первом разделе и семи во втором; во ФГОС ВО – 17 компетенций по трем группам: универсальные компетенции – 8 положений, общепрофессиональные компетенции – 8 положений, профессиональные компетенции – 1 положение. Все они так или иначе характеризуют готовность выпускников к предметной и психолого-педагогической и методической деятельности. Анализ и сопоставление вышеописанных компетенций и трудовых действий, на наш взгляд, показывают, что в целом наблюдается их соответствие, несмотря на то что некоторым формулировкам компетенций в стандарте высшего образования нет аналогов среди трудовых функций педагога. Например, «УК-4. Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)» [3, с. 5] или «УК-7. Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности» [3, с. 6]. И наоборот, некоторым конкретизированным трудовым действиям соответствуют обобщенные формулировки компетенций, в частности, «ОПК-8. Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний» [3, с. 7].

Выполненный анализ показал, что в обоих рассматриваемых документах отсутствуют положения, связанные с умениями рефлексивного характера, способностью адекватно оценивать свои профессиональные действия. Это важное качество педагога согласуется с таким элементом психического здоровья личности, как критичность к себе и собственной психической продукции (деятельности), ее результатам [14].

Необходимость формирования и развития рефлексивных умений педагогов, в том числе будущих, подчеркивается в трудах ученых, педагогов и психологов, затрагивающих вопросы готовности к профессиональной деятельности. Представляется важным уделять внимание целенаправленному формированию рефлексивных умений будущих педагогов в рамках психолого-педагогических и методических дисциплин. Проведенный теоретический анализ также подтвердил предположение о необходимости выявления рефлексивных умений выпускников, в частности самооценки профессиональных компетенций.

3. Анализ результатов тестирования студентов с целью определения их готовности к профессиональной деятельности.

В исследовании приняли участие студенты – будущие учителя начальных классов:

– выпускных курсов Института педагогики и психологии ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет», обучающиеся по вышеуказанным направлениям подготовки бакалавриата;

– выпускных курсов ГАПОУ РК «Петрозаводский педагогический колледж», обучающиеся по направлениям подготовки 44.02.02 «Преподавание в начальных классах».

Общее число студентов, задействованных в исследовании, составило 86 человек: 49 студентов ПетрГУ (25 студентов 4-го курса, 24 студента 5-го курса), 37 студентов колледжа.

Не ставя в качестве цели в данной статье подробный анализ и выявление типологии распространенных ошибок, приведем общие итоги выполнения диагностической работы. Диагностическая работа предназначена для оценки компетенций учителей начальных классов, имеющих педагогический опыт. Ввиду этого при оценке компетенций студентов, опыт преподавательской деятельности которых, как правило, ограничивается педагогической практикой, в качестве нижней границы установлен 50-процентный порог. Таким образом, в исследовании было принято, что работа считается выполненной, если число баллов, полученных студентом, составляет не менее 50 % от максимально возможного, то есть не менее 16 баллов из 31.

Общие результаты выполнения диагностической работы (распределение студентов по количеству полученных баллов) отражены на рисунке 1.

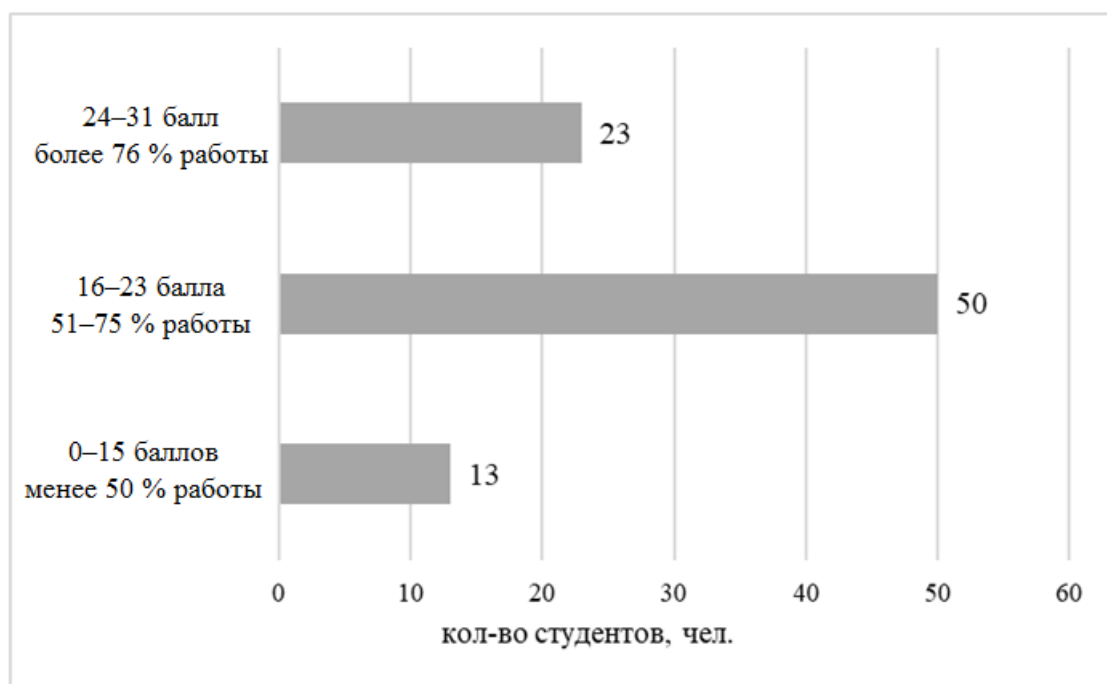


Рис. 1. Результаты выполнения диагностической работы – распределение студентов по количеству полученных баллов, чел.

Fig. 1. The results of the diagnostic work – the distribution of students by the number of received points, pers.

Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что 85 % (73 чел.) выпускников в целом справились с работой, получив за ее выполнение от 16 до 30 баллов. Большая часть студентов (58 %) выполнили диагностическую работу на 51–75 % (от 16 до 23 баллов из 31 возможных). Минимальный порог в 50 % не преодолели 13 студентов, то есть примерно 15 % выпускников, получивших за выполнение работы 15 и менее баллов. Более 76 % работы (24 балла и более) выполнили 23 выпускника (27 %). Следует отметить, что ни одним из студентов не был получен максимально возможный 31 балл, наилучший результат составил 30 баллов (1 студент).

Результаты оценки предметных и методических компетенций (распределение студентов по количеству полученных баллов) представлены на рисунке 2.

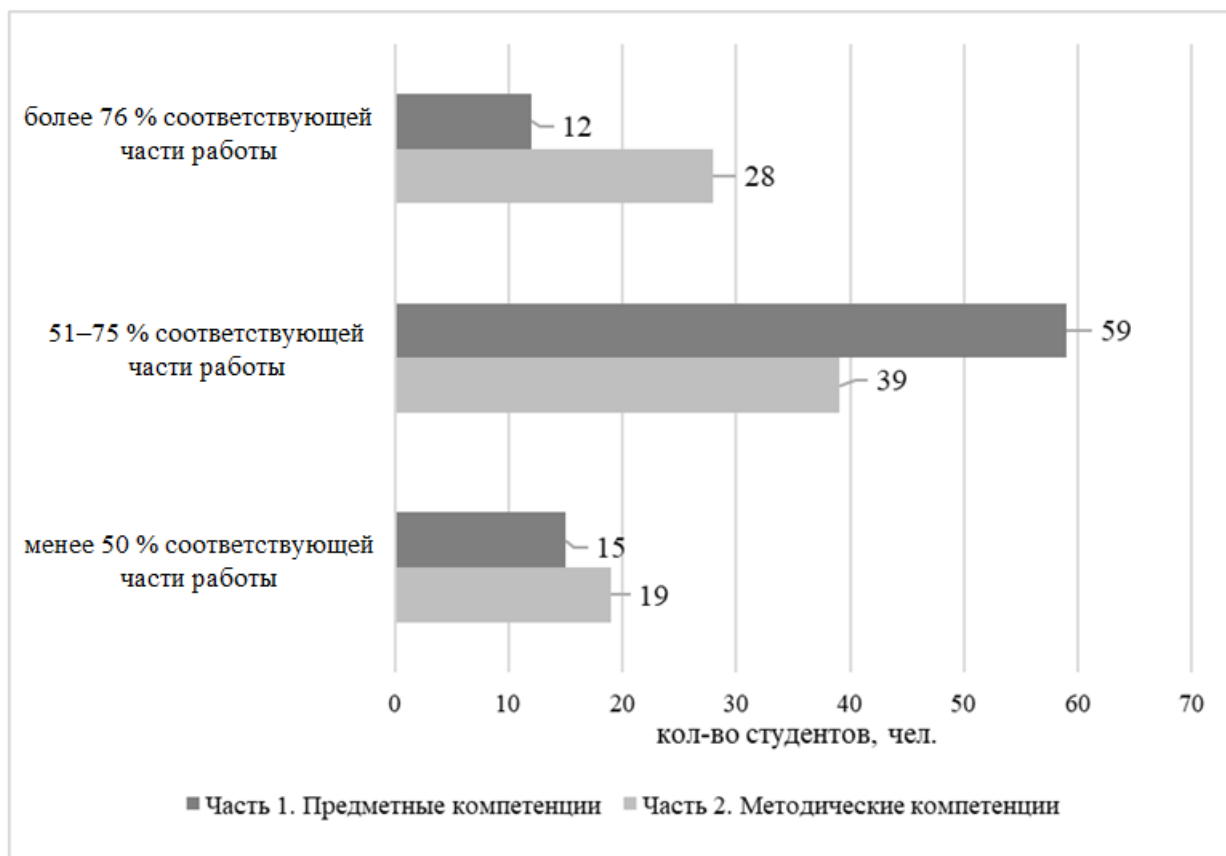


Рис. 2. Результаты оценки предметных и методических компетенций: распределение студентов по количеству полученных баллов, чел.

Fig. 2. The results of the assessment of subject and methodological competencies: the distribution of students by the number of received points, pers.

Сравнение результатов выполнения заданий на оценку методических и предметных компетенций не позволяет сделать однозначный вывод о том, наблюдается ли в целом превышение уровня сформированности одних компетенций по отношению к другим.

С одной стороны, число студентов, преодолевших минимальный порог в 50 % при выполнении заданий на оценку предметных компетенций (71 чел.), больше, чем аналогичное число студентов (67 чел.), справившихся с заданиями на оценку методических компетенций (рис. 2). В то же время количество студентов, получивших баллы выше среднего (более 76 % от максимального) за задания на оценку методических компетенций, составляет 28 чел., что более чем в 2 раза превышает аналогичное число студентов, успешно выполнивших задания на оценку предметных компетенций (12 чел.). Отметим, что результат персонального рассмотрения и анализа результатов выполнения работы показал, что выпускники, получившие большое количество баллов за решение методических задач, так же успешно справились и с заданиями предметной части работы. Четкая обратная зависимость при этом не прослеживается.

С целью выявления профессиональных дефицитов выпускников были проанализированы результаты выполнения каждого из заданий предметной и ме-

тодической частей исследования в отдельности с позиций сформированности умений, соответствующих объектам оценивания, для каждого из заданий. В таблице 2 представлены результаты выполнения студентами заданий, направленных на оценку предметных компетенций.

Таблица 2

**Результаты выполнения студентами заданий диагностической работы, направленных на оценку предметных компетенций**

Table 2

**The results of the students' subject tasks**

№ задания	Объект оценки	Максимальный балл	Баллы за задания / кол-во студентов			Кол-во студентов, выполнивших задание на максимальный балл	
			0	1	2	чел.	%
1	Представление о фонетической системе русского языка, о связях звуков и букв (русский язык)	1	32	54	0	54	63
2	Представление о развернутом толковании слова как основы проведения словообразовательного анализа (русский язык)	2	23	46	17	17	20
3	Перевод текстовой информации в схему (русский язык)	1	7	79	0	79	92
4	Создание текста для формирования у учащихся мотива изучения темы, выбор соответствующей структуры текста (русский язык)	2	33	39	14	14	16
5	Представления о научных основах базовых математических понятий. Применение представлений о части и целом, о доле в практической ситуации (математика)	2	22	42	22	22	26

6	Представление о сути математических отношений и способах их иллюстрации. Интерпретация свойств арифметических действий (математика)	1	5	81	0	81	94
7	Математическое моделирование практической ситуации при работе с числовым выражением (математика)	2	24	15	47	47	55
8	Оценка математического доказательства (в ситуации прикидки и оценки результата действия, сравнения значений числовых выражений) (математика)	1	4	82	0	82	95
9	Владение научными знаниями о классификации растительного мира (окружающий мир)	2	21	48	17	17	20
10	Владение научными знаниями о классификации водоемов (окружающий мир)	1	53	33	0	33	38
11	Формулирование выводов по проведенному наблюдению / опыту (окружающий мир)	1	8	78	0	78	91
12	Владение знаниями об особенностях текстов, предъявляемых на уроках предмета «окружающий мир»	2	15	26	45	45	52

Ввиду вышеописанных причин в рамках исследования было принято, что задание выполнено успешно, если его верно, на максимальный балл, выполнили не менее 50 % выпускников. С учетом этого положения определены задания на оценку предметных компетенций, вызвавшие затруднения у более чем 50 % студентов. Объекты оценки данных заданий отражены на рисунке 3.



Рис. 3. Объекты оценки заданий, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников (предметные компетенции)

Fig. 3. Objects of evaluation in tasks that caused the greatest students' difficulties (subject competencies)

Успешно, на максимальный балл, вышеописанные типы заданий смогли выполнить менее 50 % студентов. При этом для некоторых задач процент выполнения имел критические показатели в 16–20 %. Так, задание 4, в котором требовалось создать развернутое монологическое высказывание-текст, было выполнено на максимальный балл лишь 14 студентами; 33 выпускника составили тексты, которые, согласно критериям, были оценены на 0 баллов; 39 студентов получили неполный балл. В целом, анализируя результаты в разрезе учебных предметов, можно сделать вывод о том, что задания математического содержания студентами выполнены лучше заданий, построенных на содержании предметов «русский язык» и «окружающий мир».

Представим результаты выполнения студентами части 2, предусматривающей оценку методических компетенций (табл. 3).



**Результаты выполнения студентами заданий диагностической работы,  
направленных на оценку методических компетенций**

**The results of the students' methodical tasks**

Зада- да- ния	Объект оценки	Макси- маль- ный балл	Баллы за задания, кол-во сту- дентов			Кол-во сту- дентов, вы- полнивших задание на максималь- ный балл	
			0	1	2	чел.	%
1	Анализ педагогической целесообразности и эффективности предложенной структуры урока, поиск ошибок, связанных с нарушением психологических возможностей обучающихся	2	16	41	29	29	34
2	Определение последовательности этапов урока	2	37	8	41	41	48
3	Осуществление контроля и оценки результатов обучения (краткий ответ)	1	41	45	0	45	52
4	Осуществление контроля и оценки результатов обучения (развернутый ответ)	1	43	43	0	43	50
5	Определение уровня становления метапредметного результата обучения – интеллектуальной операции «классификация»	1	10	76	0	76	88
6	Определение уровня становления метапредметного результата обучения – интеллектуальной операции «сравнение»	2	9	31	46	46	53
7	Анализ и представление информации в заданной форме (диаграмма)	2	7	4	75	75	87
8	Анализ и представление информации в заданной форме (таблица)	2	15	24	47	47	55

Приведенные в таблице данные свидетельствуют о том, что наибольшие затруднения у студентов вызвали задания, объекты оценки которых изображены на рисунке 4.

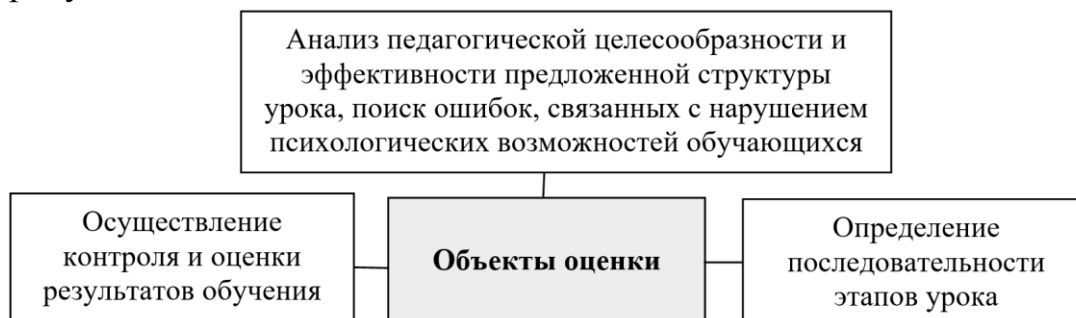


Рис. 4. Объекты оценки заданий, вызвавших наибольшие затруднения у выпускников (методические компетенции)

Fig. 4. Objects of evaluation in tasks that caused the greatest students' difficulties (methodical competencies)

Анализ выполнения заданий *методического* характера позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных у студентов компетентностях, связанных с осуществлением анализа эффективности учебных занятий и подходов к обучению; планированием и проведением учебных занятий; объективной оценкой успехов и возможностей обучающихся с учетом неравномерности индивидуального психического развития детей младшего школьного возраста. Процент выполнения охарактеризованных выше заданий находится в диапазоне от 34 до 50 %.

На рис. 5 представлена диаграмма, в которой отражено количество студентов, выполнивших верно (на максимальный балл) каждое из заданий диагностической работы.

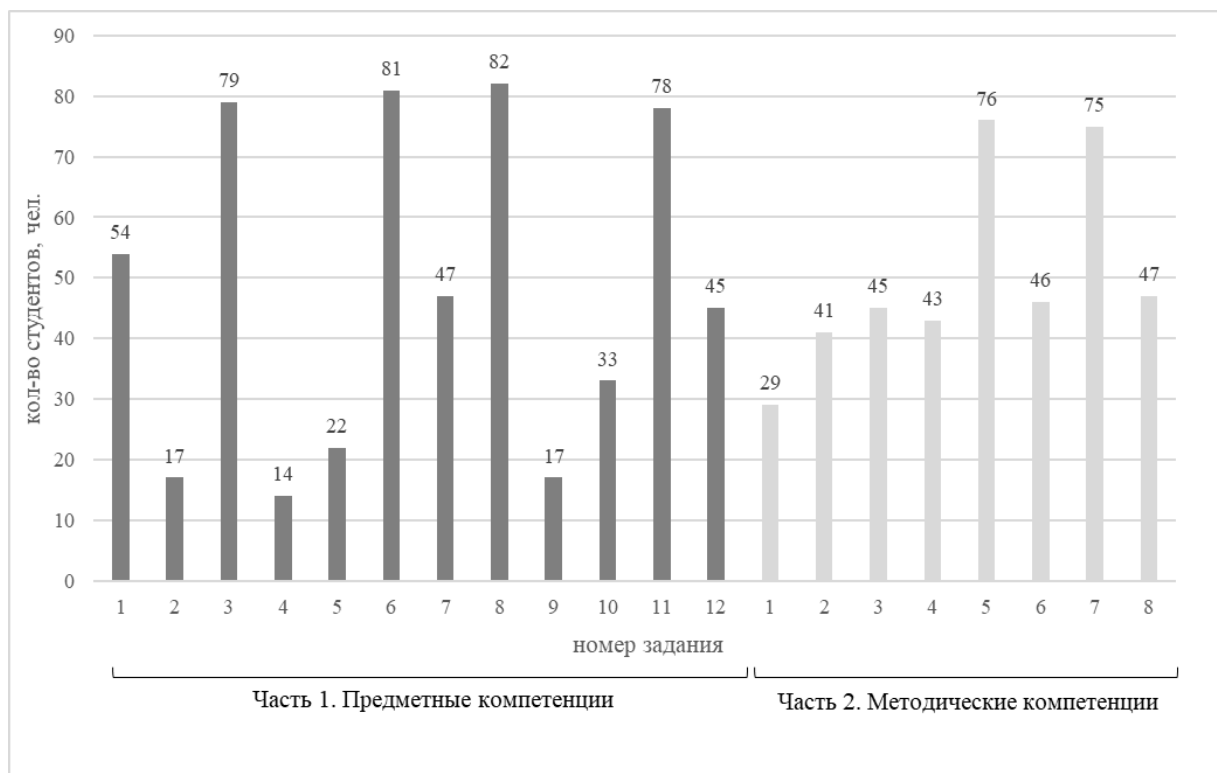


Рис. 5. Количество студентов, выполнивших задания диагностической работы на максимальный балл, чел., при  $n = 86$

Fig. 5. The number of students who completed the tasks of diagnostic work for the maximum score, people,  $n = 86$

В целом, анализируя диаграмму, можно сделать вывод, что выпускники не справились с выполнением 8 заданий из 20, в их числе 5 предметных заданий из 12, 3 методических задания из 8. Данные задания успешно решили менее чем 50 % студентов.

Обобщая результаты проведенного исследования, направленного на определение готовности будущих учителей начальных классов к решению профессиональных задач с позиций оценки предметных и методических компетенций, можно сделать следующие выводы.

1. Обзор и анализ литературы по исследуемому вопросу свидетельствуют о том, что проблема подготовки и диагностики готовности студентов к профессиональной деятельности остается в поле зрения ученых, педагогов и методистов.

2. Сравнительный и сопоставительный анализ нормативно-правовых документов (стандартов) показал, что как в требованиях к трудовым действиям профессионального стандарта «Педагог», так и в ФГОС ВО отсутствуют положения, связанные с рефлексивными умениями в части самооценки готовности к профессиональной деятельности.

4. Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций студентов позволил сделать выводы о том, что:

- в целом студенты продемонстрировали достаточный уровень сформированности профессиональных компетенций: успешно выполнили задания диа-

гностической работы 85 % выпускников, в числе которых 27 % студентов, показавших достаточно высокий уровень и выполнивших на максимальный балл более 76 % работы;

– не подтвердилось предположение о том, что ввиду отсутствия педагогического опыта студенты продемонстрируют более низкий уровень сформированности методических компетенций по сравнению с предметными. По итогам проверки было сделано заключение о том, что в целом уровень сформированности методических компетенций у студентов не ниже уровня сформированности предметных;

– ряд заданий, направленных на оценку сформированности предметных компетенций, вызвал затруднения у значительной части выпускников, процент их выполнения находится в диапазоне от 16 до 20 %. В большей степени студенты продемонстрировали недостаточную сформированность предметных компетенций по таким учебным предметам, как «русский язык» и «окружающий мир»;

– анализ выполнения заданий методической части работы также позволил выявить несформированность отдельных компетенций выпускников, однако наихудшие показатели для этой части работы составили от 34 до 50 %.

В целом исследование выявило ряд проблем и соответствующих направлений совершенствования подготовки будущих учителей начальных классов, в частности необходимость:

– корректировки содержания рабочих программ по профильным дисциплинам с учетом выявленных профессиональных (предметных и методических) дефицитов;

– осуществления целенаправленной подготовки выпускников к выполнению трудовых действий в рамках обобщенных трудовых функций, к решению профессиональных задач с учетом современных требований государства, общества и профессионального сообщества к начальному образованию;

– осуществления целенаправленного развития у выпускников рефлексивных умений в области самооценки профессиональной деятельности.

*Перспективными направлениями* данного исследования являются сравнительный анализ успешности выполнения и самооценивания студентами диагностической работы в разрезе отдельных заданий; выявление наличия или отсутствия связи между показателями оценки и самооценки профессиональных компетенций; разработка методического обеспечения для подготовки будущих учителей начальных классов к выполнению профессиональных задач с учетом выявленных в ходе исследования проблем.

*Практическая значимость исследования.* Результаты проведенного исследования могут быть использованы для осуществления диагностики готовности студентов – будущих учителей начальных классов к решению профессиональных задач; при разработке программ учебных дисциплин и планировании их содержания преподавателями вузов, колледжей, реализующими программы профессионального педагогического образования.

## Список литературы

1. Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» : Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (дата обращения: 15.05.22).
2. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01. Педагогическое образование. Приказ от 22 февраля 2018 г. № 121 [Электронный ресурс]. Электрон. дан. URL: <https://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minobrнауки-Rossii-ot-22.02.2018-N-121/> (дата обращения: 15.05.22).
3. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05. Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). Приказ от 22 февраля 2018 г. № 125 [Электронный ресурс]. Электрон. дан. URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Вак/440305\\_V\\_3\\_15062021.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Вак/440305_V_3_15062021.pdf) (дата обращения: 15.05.22).
4. Дьяченко М. И. Психология высшей школы : учеб пособие для вузов / М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович. Минск, 1981. 383 с.
5. Насырова Э. Ф. Методическая готовность как составляющая профессиональной компетентности бакалавров профессионально-педагогического образования / Э. Ф. Насырова, А. А. Дроздова // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 6. С. 279–289.
6. Слостенин В. А. Педагогика : учеб. пособие для студентов пед. учеб. заведений / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. 3-е изд. Москва, 2000. 512 с.
7. Шакина Г. В. Проблема готовности учителя начальных классов к деятельности по формированию общеучебных умений младших школьников / Г. В. Шакина // Интеграция образования. 2009. № 1. С. 91–97.
8. Шалашова М. М. Комплексная оценка компетентности будущего учителя / М. М. Шалашова // Интеграция образования. 2008. № 4. С. 3–9.
9. Шустова М. В. Критериально-оценочный аппарат сформированности профессиональной компетентности будущего учителя начальной школы / М. В. Шустова // Сибирский педагогический журнал. 2009. № 3. С. 209–215.
10. Алексеев С. В. Проблемы современного понимания методической компетентности учителя [Электронный ресурс] / С. В. Алексеев, С. А. Боголепов // Непрерывное образование: XXI век. 2021. Вып. 2 (34). Электрон. дан. DOI: 10.15393/j5.art.2021.6929 (дата обращения: 15.05.22).
11. Демоверсия диагностической работы для проведения оценки предметных и методических компетенций учителей начальных классов [Электронный ресурс]. Электрон. дан. URL: <https://edu-monitoring.ru/history/#demo> (дата обращения: 15.05.22).
12. Закрепина А. В. Изучение теоретико-методологической готовности студентов-дефектологов к овладению магистерским уровнем образования [Электронный ресурс] / А. В. Закрепина, Е. А. Шилова, Е. А. Стребелева // Интеграция образования. 2021. Т. 25. № 1. С. 159–179. Электрон. дан. DOI 10.15507/1991-9468.102.025.202101.159–179 (дата обращения: 15.05.22).
13. Попов Л. М. Теоретико-экспериментальное обоснование модели психологической готовности студентов к профессиональной деятельности [Электронный ресурс] / Л. М. Попов, И. М. Пучкова. Электрон. дан. URL: [https://kpfu.ru/staff\\_files/F518171842/Statya\\_Popova\\_L.M.\\_Puchkovej\\_I.M..pdf](https://kpfu.ru/staff_files/F518171842/Statya_Popova_L.M._Puchkovej_I.M..pdf) (дата обращения: 15.05.22).

14. Психическое здоровье [Электронный ресурс]. Электрон. дан. URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/mental-health-strengthening-our-response> (дата обращения: 15.05.22).

### References

1. On the approval of the professional standard «Teacher (pedagogical activity in the field of preschool, primary general, basic general, secondary general education) (educator, teacher)»: Order of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation of October 18, 2013 № 544n. [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://fgosvo.ru/uploadfiles/profstandart/01.001.pdf> (date of access: 15.05.22). (In Russ.)
2. On the approval of the federal state educational standard of higher education - bachelor's degree in the field of study 44.03.01. Pedagogical education. Order of February 22, 2018. № 121. [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://rulings.ru/acts/Prikaz-Minobrnauki-Rossii-ot-22.02.2018-N-121/> (date of access: 15.05.22). (In Russ.)
3. On the approval of the federal state educational standard of higher education – bachelor's degree in the field of study 44.03.05. Pedagogical education (with two training profiles). Order of February 22, 2018 № 125 [Electronic resource]. Electron. dan. URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305\\_B\\_3\\_15062021.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440305_B_3_15062021.pdf) (date of access: 15.05.22). (In Russ.)
4. Dyachenko M. I., Kandybovich L. A. Psychology of Higher School: Textbook for High Schools. Minsk, 1981. 383 p. (In Russ.)
5. Nasyrova E. F., Drozdova A. A. Methodical readiness as a component of professional competence of bachelors of professional pedagogical education. In : *Sovremennye issledovaniya socialnih problem*. 2015. № 6. P. 279–289. (In Russ.)
6. Slastenin V. A., Isaev I. F., Mishchenko A. I., Shiyarov E. N. Pedagogy: textbook allowance for students ped. textbook institutions. Moscow, 2000. 512 p. (In Russ.)
7. Shakina G. V. The problem of readiness of the primary school teacher to work on the formation of general educational skills of younger schoolchildren. In: *Integratsiya obrazovaniya*. 2009. № 1. P. 91–97. (In Russ.)
8. Shalashova M. M. Integrated Assessment of Prospective Teacher's Expertise. In: *Integratsiya obrazovaniya*. 2008. № 4. P. 3–9. (In Russ.)
9. Shustova M. V. Criteria-evaluative apparatus for the formation of professional competence of the future elementary school teacher. In: *Sibirskii pedagogicheskii zhurnal*. 2009. № 3. P. 209–215. (In Russ.)
10. Alexeyev S. V., Bogolepov S. A. Problems of the modern understanding of a teacher methodical competence [Electronic resource]. In: *Neprevyaynoe obrazovanie: XXI vek* [Lifelong education: the 21st century]. 2021. № 2 (34). Electron. dan. DOI: 10.15393/j5.art.2021.6929 (date of access: 15.05.22). (In Russ.)
11. Demo version of the diagnostic work for assessing the subject and methodological competencies of primary school teachers [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://edu-monitoring.ru/history/#demo> (date of access: 05.15.22). (In Russ.)
12. Zakrepina A.V., Shilova E.A, Strebeleva E.A. The Study into Theoretical and Methodological Readiness of Defectology Students to Pursue Master Degree Programmes [Electronic resource]. In: *Integratsiya obrazovaniya*. 2021. Vol. 25. № 1. P. 159–179. Electron. dan. DOI: <https://doi.org/10.15507/1991-9468.102.025.202101.159-179> (date of access: 15.05.22). (In Russ.)
13. Popov L. M., Puchkova I. M. Theoretical and experimental substantiation of the model of psychological readiness of students for professional activity [Electronic resource]. Electron. dan. URL: [https://kpfu.ru/staff\\_files/F518171842/Statya\\_Popova\\_L.M.\\_Puchkovej\\_I.M..pdf](https://kpfu.ru/staff_files/F518171842/Statya_Popova_L.M._Puchkovej_I.M..pdf) (date of access: 15.05.22) (In Russ.)
14. Mental health [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/mental-health-strengthening-our-response> (date of access: 05.15.22) (In Russ.)