



<http://LLL21.petrSU.ru>

<http://petrsu.ru>

Издатель

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Петрозаводский государственный университет»,
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

**Научный электронный ежеквартальный журнал
НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: XXI ВЕК**

Выпуск 1 (33).
Spring 2021

Главный редактор
Т. А. Бабакова

Редакционная коллегия

Э. Ванхемпинг
О. Грауманн
С. А. Дочкин
З. Б. Ефлова
М. В. Иванова
А. В. Москвина
Е. А. Раевская
Э. Рангелова
В. В. Сериков
И. З. Сковородкина
А. П. Сманцер
И. И. Сулима
И. В. Филимоненко

Редакционный совет

А. Г. Бермус
Е. В. Борзова
А. Виегерова
Е. В. Игнатович
А. Клим-Климашевска
А. И. Назаров
Е. И. Соколова

Служба поддержки

Т. А. Каракан
Т. А. Кириллова
А. Г. Марахтанов
Е. В. Петрова
Е. И. Соколова

ISSN 2308-7234

Свидетельство о регистрации СМИ Эл. № **ФС77-57767** от 18.04.2014

Решением Президиума ВАК журнал включен
в Перечень рецензируемых научных изданий (с 09.08.2018 г., «Педагогические науки»)

Журнал зарегистрирован в информационных системах РИНЦ (договор 473-08/2013)
и ERIH PLUS (18.06.15)

Адрес редакции

185910 Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Анохина, д. 20, каб. 208
Электронная почта: LLL21@petrsu.ru

ДЗЯТКОВСКАЯ Елена Николаевна

доктор биологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник

Институт стратегии развития образования Российской академии образования

(г. Москва, Российская Федерация)

dziatkov@mail.ru

ЗАХЛЕБНЫЙ Анатолий Никифорович

доктор педагогических наук, профессор, академик Российской академии образования, главный научный сотрудник

Институт стратегии развития образования Российской академии образования

(г. Москва, Российская Федерация)

anzmos@bk.ru

ГУМАНИТАРИЗАЦИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ВЕКТОР ЕГО РАЗВИТИЯ ДО 2030 г.

Аннотация: в статье рассматриваются научные итоги работы юбилейного пленума научного совета по проблемам экологического образования Российской академии образования. Дана краткая характеристика современного состояния экологического образования в стране, обсуждаются перспективные направления его развития. Показано, что за пятьдесят лет деятельность научного совета перешла от организации «работы школ по охране природы» к разработке теории и методики преподавания экологии как биологической дисциплины, а затем к теории интегрированного экологического образования как фундамента становления экологического образования. Обоснована актуальность разработки членами совета философских, психологических, лингвокультурологических, педагогических оснований современного общего экологического образования. Сформулированы проблемы реализации. Сделан вывод о том, что основным вектором деятельности научного совета по развитию общего экологического образования до 2030 г. должна стать гуманитаризация его содержания: придание ему общекультурной направленности путем включения в содержание поликультурного опыта взаимодействия человека с природой, ценностей и традиций природосообразной деятельности, экологической этики; расширение предмета познания в естественно-научно-социально-гуманитарную области как условие понимания экологического императива и целей устойчивого развития; ориентация на культурологические результаты образования – формирование эколого-культурной грамотности, культурной картины мира, экологической культуры как основы культуры устойчивого развития. Рассмотрены средства и условия гуманитаризации общего экологического образования.

Ключевые слова: экологическое образование, гуманитаризация, экологическая культура, научный совет по проблемам экологического образования Российской академии образования.

Дата поступления: 14.02.2021

Дата публикации: 26.03.2021

Для цитирования: Дзятковская, Е. Н. Гуманитаризация экологического образования как вектор его развития до 2030 г. / Е. Н. Дзятковская, А. Н. Захлебный // Непрерывное образование: XXI век. – 2021. – Вып. 1 (33). – DOI: 10.15393/j5.art.2021.6692.

Elena N. DZYATKOVSKAYA

Doctor of Biological Sciences, Professor, leading researcher

Institute for Strategy of Education Development
Russian Academy of Education
(Moscow, Russian Federation)

dziatkov@mail.ru

Anatoly N. ZAKHLEBNY

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Full Member of the Russian Academy of Education, chief researcher at the

Institute for Strategy of Education Development
Russian Academy of Education
(Moscow, Russian Federation)

anzmos@bk.ru

HUMANITARIZATION OF ENVIRONMENTAL EDUCATION AS A VECTOR OF ITS DEVELOPMENT UP TO 2030

Abstract: the article deals with the scientific results of the Jubilee Plenum of the Scientific Council on the problems of environmental education of the Russian Academy of Education. A brief characteristic of the current state of ecological education in the country is given and perspective directions of its development are discussed. It is shown that during the last fifty years the activities of Scientific Council moved from organization of «nature protection school work» to development of theory and methods of teaching ecology as a biological discipline and then to the theory of integrated environmental education as the basis of formation of environmental education for sustainable development. The results of researches by members of Scientific Council on problems of theory and practice of general environmental education and ways of overcoming them are described. Relevance of development of philosophical, psychological, linguocultural bases for realization of outlook, integrating, culturological and culture-creative mission of modern environmental education is proved. It is concluded that the main vector of the Scientific Council activity on the development of environmental education till 2030 must be the humanitarization of its content: giving it a general cultural orientation by including in its content the multicultural experience of interaction with nature, values and traditions of nature-appropriate activities, environmental ethics; expanding the subject of knowledge in the natural-science, social and humanitarian field as a condition for understanding the environmental imperative and goals of sustainable development; orientation to the culturally appropriate education. The means and conditions of humanitarization of ecological education are considered. It is concluded that the results of the Scientific Council are of theoretical and practical importance for solving strategic problems of sustainable development of the country and the provision of ecological safety of its citizens.

Keywords: ecological education, humanitarization, ecological culture, Scientific Council on problems of ecological education of Russian Academy of Education.

Received: February 14, 2021

Date of publication: March 26, 2021

For citation: Dzyatkovskaya E. N., Zakhlebny A. N. Ways to enhance the foreign language acquisition for university students with special educational needs. In: *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek [Lifelong education: the XXI century]*. 2021. № 1 (33). DOI: 10.15393/j5.art.2021.6692.

5 февраля 2021 г. состоялся юбилейный пленум научного совета по проблемам экологического образования Российской академии образования, посвященный его 50-летию. Тема пленума – «Формирование экологической культу-

ры в условиях современных реалий: проблемы и перспективы». Целью юбилейного пленума научного совета по проблемам экологического образования Российской академии образования было представление членами совета и региональными научными школами результатов своей работы, рефлексия актуальных проблем и путей их реализации.

На пленуме, который проходил очно (Москва, Институт стратегии развития образования), дистанционно присутствовали 77 участников, в том числе 39 членов научного совета и 38 коллег из 20 регионов РФ (Якутия, Забайкалье, Бурятия, Иркутская, Новосибирская, Томская, Свердловская, Кемеровская, Тюменская, Нижегородская, Ульяновская, Рязанская, Московская, Тульская, Калужская области, Республика Карелия, Республика Башкортостан, Республика Удмуртия, Москва, Санкт-Петербург), а также коллеги из Казахстана и Беларуси, в том числе 34 доктора наук. Среди ключевых спикеров пленума были известные ученые – Президент РАО, академик Ю. П. Зинченко, председатель научного совета академик РАО А. Н. Захлебный, доктор политических наук, государственный советник первого класса, член Римского клуба Ю. Н. Саямов, доктор географических наук профессор МГУ им. М. В. Ломоносова Ю. Л. Мазуров и многие другие.

Основными вопросами, рассмотренными членами научного совета РАО, стали проблемы и перспективы научного обеспечения обновления содержания экологического образования, экологический контекст образования для устойчивого развития, важность экологического образования в контексте новых социальных и этических вызовов, инновационные технологии в системе дополнительного экологического образования, формирование экологической культуры в условиях цифровой трансформации общества. Особое внимание было уделено проблемам экологического просвещения в современных условиях, сетевым формам взаимодействия в экологическом образовании и просвещении.

За полвека своего существования научный совет проделал огромный путь. Начался этот путь в 1970 г., когда в Академии педагогических наук СССР был создан проблемный совет по природоохранительному просвещению, ныне научный совет по проблемам экологического образования Российской академии образования. В разные годы были разработаны три преемственные концепции общего экологического образования, выполнены и выполняются известные не только в России, но за рубежом исследования и проекты (в том числе в соответствии с поручениями президента и правительства Российской Федерации, федеральных министерств и ведомств), изданы монографии и учебники. Во многом благодаря деятельности научного совета тематика экологического образования в нашей стране получила законодательное оформление, а в 2020 г. была закреплена в статье 114 Конституции Российской Федерации. Сегодня научный совет продолжает работу над сложными проблемами, обусловленными глобальными вызовами. Формируется новое направление – экологическое образование в интересах устойчивого развития, имеющее важнейшее теоретическое и практическое значение для решения стратегических задач устойчивого развития страны и обеспечения ее экологической безопасности [10; 12; 16].

Научные проблемы обеспечения дальнейшего совершенствования теории и методики отечественного образования в первой трети XXI в. связаны с его ролью в становлении образования для устойчивого развития (труды Д. С. Ермакова, И. Т. Суравегиной, А. Н. Захлебного, Н. Ф. Винокуровой, С. В. Алексеева, Н. Ж. Дагбаевой и многих других членов научного совета). Идея образования для устойчивого развития впервые была высказана еще в 1992 г. в Рио-де-Жанейро на конференции ООН по окружающей среде и развитию. Тогда международным сообществом было принято решение содействовать просвещению, информированию населения и подготовке кадров, чтобы превратить задачи гармонизации социально-экономического и экологического развития в систему духовных и профессиональных установок устойчивого развития. Сегодня приоритетными задачами перехода к устойчивому развитию считаются социальные: поддержание на глобальном и региональном уровнях социальной стабильности; экономические: развитие «зеленой экономики», высоких технологий и альтернативных источников энергии; экологические: сохранение на планете природного разнообразия и качества окружающей природной среды; культурно-образовательные: обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении жизни для всех, направленного на формирование в обществе культуры устойчивого развития [18]. В 2015 г. все эти направления нашли отражение в 17 целях, 169 задачах устойчивого развития, которые должны лежать в основе социально-экономического развития сообществ всех уровней, от местных до глобального. Хотя образованию посвящена всего одна из 17 целей устойчивого развития (ЦУР), достижение всех и каждой из 17 ЦУР невозможно без образования.

Результаты работы пленума

Экологическое образование в стране, как отмечают члены научного совета, имеет много направлений и образно сравнивается с разнотравьем, имеющем разные корни. Это оценивается как положительное явление, поскольку каждое из этих направлений обладает своими специфическими возможностями и сферами применения. При этом подчеркивается, что экологическое образование, понимаемое только как изучение основ науки экологии, не способно обеспечить формирование экологической культуры. Экологическая культура является результатом отражения экологической проблематики взаимосвязи общества с природой в разных сферах культуры (науке, искусстве, литературе, технологии, религии и др.) с использованием как рационального (научного, понятийного), так и иррационального (чувственно-образного, художественного, мифологического) способов мышления, сочетания разных форм формального, неформального, информального образования [1; 7].

Педагогическими индикаторами формирования экологической культуры выступают: функциональная эколого-культурная грамотность, культурная картина мира в его единстве, экологическое мышление как метапредметное умение, глобальная компетенция, поведение и принятие решений на основе экологической этики.

Психологическим показателем формирования экологической культуры является становление экологически направленной личности, обладающей экологическим сознанием, экологической ответственностью, экологически ответственным мировоззрением, ценностно-смысловыми установками деятельности по сохранению качества окружающей среды, способной и готовой к экологической активности, эколого-культурной самоидентификации.

Взаимосвязь педагогических и психологических аспектов формирования экологической культуры личности определяет междисциплинарный характер теории экологического образования [6]. Большой вклад в развитие представлений о путях формирования экологической культуры вносит отечественная школа экологической психологии (В. И. Панов, В. А. Ясвин) [13; 20]. Крайне плодотворным представляется сотрудничество со специалистами в области философии, политологии, антропологии, глобалистики, краеведения, лингвокультурологии, этики и эстетики [3; 4; 14; 15; 16; 17]. Ученые – представители всех этих направлений входят в состав научного совета, что определяет сложный, разноплановый характер проводимых им исследований. Это область философии экологии и экологического образования (Н. М. Мамедов, И. К. Лисеев, В. А. Кобылянский); разработки в области формирования экологической компетенции педагогов (Д. С. Ермаков, Ю. М. Гришаева, Л. Э. Халудорова, С. А. Степанов), формирования экологической культуры и культуры устойчивого развития (С. В. Алексеев, С. А. Глазачев, Н. М. Мамедов) и многие другие.

Тем не менее при высоком уровне разработанности теории и методики общего экологического образования, наличии экологических тематик в пяти предметных областях, большом числе проводимых в общеобразовательных организациях практико-ориентированных экологических мероприятий уровень сформированности экологической культуры молодежи сохраняется низким. Большое количество получаемой в массовом образовании экологической информации не осмысливается обучающимися с точки зрения экологического императива – основной ценностно-мировоззренческой категории современной экологической культуры и, следовательно, не становится ориентиром поведения в жизни молодежи.

Причины этого не только в социокультурном окружении образовательного процесса (невысокий уровень массовой экологической культуры, низкая активность СМИ и русскоязычного интернета в вопросах экологического воспитания и просвещения), но и в особенностях исторически сложившейся в течение десятилетий практики самого общего экологического образования.

Содержание экологического образования в отечественной общеобразовательной школе исторически выстраивалось в естественно-научном направлении с элементами прикладной (в основном природоохранной) экологии, а за рубежом – как естественно-научно-социально-гуманитарная область знания. Причина этого в разных направлениях развития экологического образования в странах мира после Международной межправительственной конференции по образованию в области окружающей среды (Тбилиси, 1977). Какое же содержание предполагалось участниками конференции у образования в области окружающей среды? Согласно Тбилисской декларации, речь шла об образова-

нии в области окружающей среды как «целостной – природной и построенной, технологической и социальной (экономической, политической, культурно-исторической, этической, эстетической)» [19, п. 3]. Цель такого образования включало «четкое осознание и озабоченность экономической, социальной, политической и экологической взаимозависимостью в городских и сельских районах» (там же, п. 2). Сегодня, как мы знаем, такой подход характерен для образования в интересах устойчивого развития. Это обстоятельство объясняет, почему идеи устойчивого развития широко известны большей части молодежи в странах, где реализуется образование в области окружающей среды. В других странах, в том числе в России, образование в области окружающей среды получило название экологического. Хотя оно замысливалось как аналог образования в области окружающей среды, что до сих пор отражается в эквивалентности перевода этих двух названий, экологическое образование стало сводиться к изучению основ науки экологии. А поскольку наука экология изначально развивалась как естественная, экологическое образование приобрело естественно-научный характер. Таким образом, развитие единого по своему замыслу направления общего образования в разных странах пошло по разным путям.

Вузовское экологическое образование, в отличие от общего, во многом приняло междисциплинарный подход и, согласно ежегодным докладом аналитического центра при правительстве РФ «О человеческом развитии», реализует его в десятках вузов. Однако преемственная, общекультурная подготовка к нему в системе общего образования сегодня отсутствует.

Результат сохранения естественно-научной направленности общего экологического образования – раздельное изучение природной и социальной компоненты окружающей среды. Единство мира лишь провозглашается. Связь природы и социума, подчиняющихся разным законам, рассматривается только эпизодически и лишь с позиции утилитарного, ресурсного подхода либо с точки зрения возникающих экологических проблем. Тезис «Все связано со всем» лишь провозглашается, причем в основном применительно к конфликтным ситуациям. Представления о единстве мироздания и его законов для всех форм его существования не формируются. Естественно-научная и социально-гуманитарная картины мира оказываются не только разделенными, но и противопоставленными. По этому поводу Л. Ермаков пишет так: «Просто рассказывая ребенку о многообразии жизненных форм, о том, как сложно устроен и красив наш мир, мы не продвинемся в обучении его экологии, не закрепим в его памяти так необходимые ему основы понимания мира, в котором ему предстоит жить. Каждое наше занятие должно строиться так, чтобы оно несло конкретную экологическую информацию, разъясняло определенную экологическую аксиому, запечатлеvalo ее в памяти ребенка, обучало использованию в своей жизни этого маленького экологического правила или механизма, присущего каждому существу. И, наконец, прививало уважение ко всем существам планеты, показывая их красоту, самоценность, независимую от наших нужд. В сознании ребенка с самого раннего возраста нужно закрепить уверенность в том, что каждый организм имеет свои права и человек не должен по возможности их нарушать» [9].

Процесс гуманитаризации содержания экологического образования прошел несколько этапов развития, а в XXI в. превратился в основной вектор обновления его содержания (труды отечественных научных школ экологического образования, резолюция «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» и др.).

С середины 1990-х гг. значительно возрастает число педагогических исследований, связанных с формированием экологической культуры (С. А. Глазачев, И. Т. Суравегина, Т. В. Машарова, М. И. Колпаковая, Као Жа Нык, А. Г. Киямова, В. А. Безуевская, Г. Н. Хомяк, Б. Вуйтович).

Выдвигаются и развиваются идеи о дополнении естественно-научных основ экологического образования формированием эстетического отношения к природным объектам (Л. П. Печко), становлением понимания взаимосвязи природы и научного и художественного творчества человека (Т. А. Бабакова, А. П. Момотова).

Педагогические подходы к гуманитаризации экологического образования изучались в трудах М. Н. Гогловой (2000), Г. А. Папутковой (2001), А. А. Ниязовой (2003). Разрабатывались теоретические основы социально-экологического образования школьников (В. С. Шилова), психолого-педагогические основы формирования субъективного отношения к природе (В. А. Ясвин), субъектно-непрагматическое отношение подростков к миру природы (О. В. Созонтова), духовно-ценностный компонент экологического образования в гуманитарном пространстве (Н. А. Черникова) и т. д.

Ученые пришли к выводу, что структура содержания школьного экологического образования должна включать такие обязательные компоненты, как познавательный, практико-деятельностный, правовой, этический, эстетический (А. Н. Захлебный, И. Т. Суравегина, С. А. Глазачев, Е. А. Гринева и др.). В образовании в области окружающей среды им соответствуют познавательный, практический и социально-эмоциональный компоненты [7].

В нормативных документах была зафиксирована цель общего экологического образования – формирование экологической культуры как результата всего общего образования (ФГОС общего образования; «Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года»). Методики экологического образования стали дополняться эколого-психологическими тренингами, диагностиками [20], заданиями на развитие эколого-эстетических отношений [14; 17], комплексным ландшафтным подходом [4] в контексте проблем устойчивого развития местного сообщества [2; 5; 8]. Происходило расширение источников отбора содержания общего экологического образования в разные сферы культуры (С. В. Алексеев, А. Н. Захлебный, Н. Ф. Винокурова).

Однако процесс гуманитаризации экологического образования сегодня тормозится рядом объективных обстоятельств. Во-первых, это тенденция технократизации всего образования, когда основными его результатами считаются не культура личности, а ее компетенции и функциональная грамотность, по определению не содержащие ценностной составляющей. Остро стоит проблема, которую стали называть «человеческим пробелом» (human gap). Она была пер-

воначально описана еще в 1979 г. в докладе Римскому клубу («Нет пределов образованию. Преодолевая человеческий пробел»¹). Ускорение и усложнение мировых процессов, условий жизни, используемых устройств, средств и пр. сегодня делает человека подчас неспособным разобраться в их сути и возможных последствиях. Происходит отчуждение человека, его дегуманизация и десоциализация. Разрушаются моральные и этические принципы, на которых зиждилось построение человеческого общества, а взамен предлагаются альтернативы, противоречащие природе человека и его предназначению в жизни [10].

Обострились вопросы экологической безопасности и этики, в особенности биоэтики и прав на жизнь всех живых существ, этики науки и искусственного интеллекта, в которых на фоне искусственно раздуваемой видимости толерантности все более отчетливо предстают реальные экзистенциальные риски. По словам Генерального секретаря ООН Антониу Гутерриш, человечество столкнулось с эпохальным кризисом в области здравоохранения и крупнейшим экономическим откатом назад со времен Великой депрессии в виде роста геополитической напряженности, климатических изменений, глобального недоверия и злоупотребления новыми технологиями, пандемии коронавируса. Настало время, когда безопасность человека, в том числе его экологическая безопасность, должны рассматриваться как неотъемлемая составная часть глобальной повестки, сформулированной в резолюции A/RES/70/1 Генеральной ассамблеи ООН от 25 сентября 2015 г. «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»². Идея безопасности человека подразумевается во всех 17 целях³ устойчивого развития, она, по существу, пронизывает ткань 169 задач, которые должны обеспечивать достижение данных целей, но эта тема в подавляющем большинстве случаев пока не является реальной политикой безопасности государств.

Во-вторых, гуманитаризация содержания общего образования сегодня слабо обеспечена дидактически. Если модели предметного содержания хорошо изучены, то структура интегрированного, естественно-научно-социально-гуманитарного содержания еще только складывается, и она не комплементарна предметной [6]. Кроме того, есть объективные сложности гуманитаризации содержания общего экологического образования, разбросанного по предметным областям и подчиняющегося целям разных учебных предметов. Необходимо помнить, что основной формой реализации общего экологического образования продолжает оставаться экологизация всех предметных областей, всех предметных концепций, содержания всего общего образования.

¹ No Limits to Learning. Bridging the Human Gap [Электронный ресурс]. Report to the Club of Rome. Oxford, Pergamon Press, 1979. 159 p. Электрон. дан. URL: <https://clubofrome.org/publications/no-limits-to-learning-1979/> (дата обращения 09.11.2020).

² Резолюция A/RES/70/1 Генеральной ассамблеи ООН от 25 сентября 2015 года «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. Электрон. дан. URL: https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_ru.pdf (дата обращения 02.12.2020).

³ Цели в области устойчивого развития (ЦУР), официально известные как «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», – набор целей для будущего международного сотрудничества.

Это значит, что методика гуманитаризации опирается не на межпредметные и даже не на метапредметные, а на транспредметные взаимодействия, которые в практике образования еще не сложились. Такая модель содержания может быть обеспечена лишь на основе постнеклассического типа предметности – области дидактики, которая еще не вошла в массовую практику. Начальной школе пришлось потратить около 50 лет на переход с классического на неклассический тип научной рациональности, и стандарт закрепил этот переход. Но основная и средняя школа до сих пор остаются еще на уровне классики, и стандарт не повлиял на такое положение дел.

Что же касается постнеклассического подхода к конструированию предметности экологического образования, он вообще остается для массовой школы пока экзотикой, на уровне единичных методик с локальными экспериментальными базами. Это культурологическая теория конструирования содержания В. В. Краевского, И. Я. Лернера, М. Н. Скаткина, примененная к содержанию экологического образования Ольгой Николаевной Пономаревой, но так и не дошедшая до массовой практики. Это теория смысловой педагогики вариативно развивающего обучения (А. Г. Асмолов, В. В. Рубцов), школа диалога культур (В. С. Библер), разработанная в рамках научной школы И. Д. Зверева – А. Н. Захлебного – И. Т. Суравегиной – Е. Н. Дзятковской методическая система «Зеленая аксиома», которая позволяет выявлять значения экологического императива в содержании любых (естественно-научных, социально-гуманитарных и технических) учебных предметов. Несмотря на рекомендации Ханты-Мансийской декларации ЮНЕСКО, Ханойской конференции ЮНЕСКО, база применения этой методики расширяется лишь благодаря инициативам педагогов-волонтеров, в рамках международного проекта УНИТВИН ЮНЕСКО.

Тем не менее научное сообщество считает, что именно гуманитаризация содержания экологического образования должна сегодня определять стратегию его развития до 2030 г. Под гуманитаризацией содержания экологического образования понимается приоритетное развитие его общекультурных компонентов, установление научно обоснованного паритета между его естественно-научной и социально-гуманитарной областями, а также ориентация на формирование экологической культуры личности.

Объективно идущий процесс гуманитаризации содержания отечественного экологического образования привел в XXI в. к изменению объекта, предмета и целей современного экологического образования. Эти изменения нашли отражение в трудах практически всех отечественных научных школ по общему экологическому образованию (И. Д. Зверев, А. Н. Захлебный, И. Т. Суравегина, Е. Н. Дзятковская, С. Н. Глазачев, Д. Н. Кавтарадзе, И. Н. Пономарева, Н. Ф. Винокурова, С. В. Алексеев, Т. А. Бабакова, Е. А. Гринева, Н. Ж. Дагбаева, В. П. Горлачев и др.), в ряде вузовских учебников для педагогов; учебных модулях в общем образовании, а также в решениях и рекомендациях ЮНЕСКО, в многочисленных зарубежных учебниках по образованию в области окружающего мира Европы и Северной Америки.

В качестве объекта познания современное экологическое образование рассматривает социоприродные экологические системы. Предметом изучения вы-

ступает взаимозависимость экономических, социальных, экологических процессов в окружающей среде на глобальном и локальном уровнях, прошлом – настоящем и будущем.

Результатом общего экологического образования законодательно считается экологическая культура личности как совокупность различных способов и результатов адаптации и организации ее жизнедеятельности в определенной окружающей среде, включая духовные ценности и нравственные принципы поведения на основе экологического императива – объективного, не зависящего от воли человека, ограничения деятельности человека в окружающей его среде со стороны природы, ценности природосообразной деятельности на основе био- и экоэтики [11; 16].

За эти годы в нашей стране проведены сотни конференций, совещаний самого различного уровня, приняты многочисленные правительственные, ведомственные документы, направленные на утверждение гуманитарного подхода в экологическом образовании. Среди этих документов-установок, принятых только недавно, можно выделить: Указ № 889 Президента РФ от 4 июня 2008 г.; «Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года» (утв. Президентом РФ от 30 апреля 2012 г.); Указ Президента РФ № 176 от 19.04.2017 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» и др. Россией были поддержаны такие международные инициативы, как: «Айти-Нагойская Декларация конференции ООН», 2015 г.; Резолюция Генеральной ассамблеи ООН от 25 сентября 2015 г. «Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» и другие. Государством поставлена задача по включению в содержание экологического образования глобальных проблем человечества и ЦУР как результата осмысления взаимозависимостей природы, общества, техносферы (Поручения Президента РФ № 140ГС от 24.01.2017 по итогам заседания Государственного совета по вопросу «Об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений»).

Экологическое образование в интересах устойчивого развития предстает как путь формирования культуры жизнедеятельности человека на основе знаний закономерностей функционирования и развития социоприродных экологических систем, понимания допустимой меры изменения окружающей их среды. Оно призвано содействовать пониманию самоценности природы, необходимости ее сохранения для будущих поколений, права человека на благоприятную среду жизни на основе знания допустимой меры преобразования природы, усвоения специфических социоприродных закономерностей и нормативов поведения, при которых возможно дальнейшее существование и развитие человека.

Особая значимость формирования экологической культуры у населения России для судьбы страны связана с сильной зависимостью России, ее культуры от естественных факторов, сурового климата, бескрайних пространств, характера народонаселения. История показывает, что низкий уровень экологической культуры в стране послужил предпосылкой многих непродуманных управленческих решений, обусловивших целый ряд экологических катаклизмов. Между тем в России есть глубокие, многогранные духовные и научно-

теоретические основания создать полноценную, эффективную систему формирования экологической культуры. Создание такой системы станет подлинным вкладом в обеспечение будущего не только России, но всей мировой цивилизации.

Средством гуманитаризации экологического образования выступает, в первую очередь, обновление его содержания, предусмотренное в Национальных целях развития РФ до 2030 г (указы Президента РФ от 07.05.2019; от 21.07.2020), Дорожной карте Глобальной программы действий по образованию для устойчивого развития (к 2030 г.). Ключевым ориентиром обновления содержания общего образования является его направленность на формирование представлений об экологическом императиве, ЦУР, нравственных императивах, или экологической этике (Всеобщая декларация по биоэтике и правам человека – Universal Declaration on Bioethics and Human Rights), историко-культурном опыте гармонизации общества, природы, техносферы.

Для обеспечения целостности процесса гуманитаризации содержания экологических составляющих учебных предметов в общем образовании, как считают члены научного совета, необходима смешанная модель экологического образования. Точно так же, как математизация отдельных учебных предметов опирается на самостоятельное математическое образование (двойное вхождение, по В. С. Ледневу), экологическое образование не может ограничиваться только процессом экологизации. Формирование экологической культуры как результата всего общего образования, выполняющего функции ценностно-мировоззренческой и практико-деятельностной навигации человека в глобальном мире, возможно только путем координации и систематизации всех многочисленных фрагментов содержания экологического образования [10]. Как считает научный совет, это возможно путем введения в учебный процесс обязательных интегрированных учебных курсов (модулей) для каждого уровня обучения, скоординированно с интегрированным учебным предметом «Экология» (ФГОС СОО), который должен стать обязательным для изучения на базовом уровне для всех обучающихся в средней школе.

Согласно идее научного совета, интегрированные учебные курсы (модули), разработанные для каждого уровня обучения и обязательные для изучения, должны иметь культурологический характер, опираться на культурный опыт народов России по сохранению природного и культурного наследия страны, гармонизацию отношений человека с природой и техникой; формировать знания и умения культуротворческой деятельности для подготовки обучающихся к решению стратегических задач экологически безопасного развития страны.

Интегрированные эколого-культурные курсы (модули) должны разрабатываться в контексте мировых тенденций образования для устойчивого развития, отражая естественно-природную, социальную, духовную специфику страны и культуры ее народов в целях формирования российской культурной идентичности личности в условиях многокультурного мира.

Интегрированные эколого-культурные курсы (модули), опирающиеся на вопросы этики, культурологии и экологии, могут стать областью взаимного усиления экологического, патриотического, гражданского и нравственного вос-

питания личности на уроках и во время внеурочной деятельности, в формальном и неформальном образовании; средством ориентации личности на решение проблем устойчивого развития местного сообщества, страны, мира.

Разработка, апробация и внедрение интегрированных учебных курсов (модулей) эколого-культурного образования могут составить стержень обновления содержания общего экологического образования на пути его гуманитаризации. Они призваны решить проблему преемственности формирования основ культуры устойчивого развития общества как важнейшего фактора его устойчивого развития.

Юбилейный пленум научного совета по проблемам экологического образования показал, что научно-педагогическим сообществом нашей страны пройден большой путь по разработке теории и методики общего экологического образования. Был подготовлен переход экологического образования на новый уровень, связанный со становлением образования для устойчивого развития. Краеугольной задачей на новом этапе является обновление содержания экологического образования на пути гуманитаризации: усиление общекультурной, ценностно-мировоззренческой направленности; расширение предмета познания в область естественно-научно-социально-гуманитарной проблематики взаимодействия человека – природы – мира вещей; ориентация на формирование экологической культуры как основы культуры устойчивого развития, ключевыми категориями которой выступают экологический и нравственные императивы.

Задача заключается в том, чтобы при сохранении естественно-научной фундаментальности экологического содержания как основы понимания закономерностей взаимодействия общества и природы, объективности экологического императива заложить в содержание психолого-педагогические механизмы осмысления обучающимися нравственных установок поведения и на их основе сформировать эколого-культурный опыт природосообразной деятельности, то есть без ухудшения качества окружающей природной среды, жизнедеятельности, путем включения в содержание поликультурного опыта народов России в области взаимодействия общества с природой, архетипов средосберегающего поведения, ценностей и культурных концептов гармонизации человека и природы.

В первой трети XXI в. концепция экологического образования становится фактически концепцией гуманитаризации его содержания. Экологическое образование, содействуя познанию сущности и масштабности взаимодействия человека и природы в глобальном мире, призвано выполнить существенную роль в переориентации всех сфер человеческой деятельности на решение проблем устойчивого развития.

Список литературы

1. Алексеев С. В. К вопросу о культуре устойчивого развития и ее оценке / С. В. Алексеев // Биология в школе. 2015. № 3. С. 47–57.
2. Аргунова М. В. Экологическое образование в интересах устойчивого развития в средней школе: теория и практика / М. В. Аргунова. Москва, 2009. 205 с.
3. Бабакова Т. А. Содержание экологического мировоззрения обучающихся / Т. А. Бабакова // Педагогика. 2020. № 7. С. 74–84.

4. Винокурова Н. Ф. Методологические основы формирования экологической культуры школьников на основе идей экоразвития / Н. Ф. Винокурова, В. В. Николина, О. Е. Ефимова // Образование и наука. 2016. № 5 (134). С. 25–40.
5. Горлачев В. П. Человек: экология, культура, образование : монография / А. Н. Агаджанян, В. П. Горлачев. Москва, 2003. 178 с.
6. Дзятковская Е. Н. Системный подход к конструированию содержания общего экологического образования : монография / Е. Н. Дзятковская. Москва, 2011. 132 с.
7. Захлебный А. Н. Культурологический подход к современному экологическому образованию / А. Н. Захлебный, Е. Н. Дзятковская // Вестник Международной академии наук (Русская секция). 2012. № 1. С. 39–43.
8. Ермаков Д. С. Экологическое образование: от изучения экологии к решению экологических проблем / Д. С. Ермаков, И. Т. Суравегина. Новомосковск, 2005. 146 с.
9. Ермаков Л. Н. Экология : учебное пособие для начальной школы / Л. Н. Ермаков. Томск, 2015. 205 с.
10. Мазуров Ю. Л. Глобальная повестка дня в области образования и участие в ней России / Ю. Л. Мазуров // Вестник UNESCO. Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО. 2018. № 28. С. 96–107.
11. Мамедов Н. М. Смысл экологического образования: парадоксы понимания. Сборник материалов и доклады / Н. М. Мамедов // От экологического образования к экологии будущего. VI Всероссийская научно-практическая конференция по экологическому образованию. Москва, 2019. С. 184–185.
12. Марфенин Н. Н. Устойчивое развитие человечества : учебник / Н. Н. Марфенин. Москва, 2006. 612 с. (Серия: Классический университетский учебник).
13. Панов В. И. Введение в экологическую психологию : учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Москва, 2006. 184 с.
14. Печко Л. П. Выразительность эстетики природы и культура личности : монография / Л. П. Печко. Ульяновск, 2008. С. 140.
15. Пустовалова В. В. Метафора в педагогике : монография / В. В. Пустовалова. Москва, 2016. 259 с.
16. Саямов Ю. Н. Глобальные процессы и современный мир / Ю. Н. Саямов // Вестник Российского фонда фундаментальных исследований. 2018. № 4 (93). С. 50–60.
17. Сабрекова М. С. Формирование нравственно-эстетического компонента экологической культуры младших школьников с использованием лэпбука / М. С. Сабрекова // Современное педагогическое образование. 2020. № 5. С. 186–190.
18. Степанов С. А. Концептуальные основы экологического образования для устойчивого развития в научном наследии академика Н. Н. Моисеева / С. А. Степанов // Вестник экологического образования в России. 2011. № 4 (62). С. 9–12.
19. Образование в интересах устойчивого развития в международных документах и соглашениях / под ред. В. В. Элиас. Москва, 2005. 146 с.
20. Ясвин В. А. История и психология формирования экологической культуры : Удобно ли сидится на вершине пирамиды? / В. А. Ясвин. Москва, 1999. 97 с.

References

1. Alekseev S. V. To the question of the culture of sustainable development and its assessment. In: *Biologiya v shkole*. 2015. № 3. (In Russ.)
2. Argunova M. V. Ecological education for sustainable development in secondary school: theory and practice. Moscow, 2009. 205 p. (In Russ.)
3. Babakova T. A. The content of students' ecological world-view. In: *Pedagogika*. 2020. № 7. (In Russ.)
4. Vinokurova N. F., Nikolina V. V., Efimova O. E. Methodological bases of formation of ecological culture of schoolchildren on the basis of ideas of ecological development. In: *Obrazovanie i nauka*. 2016. № 5 (134). P. 25–40. (In Russ.)

5. Gorlachev V. P., Agadzhanian A. N. Man: ecology, culture, education: monograph. Moscow, 2003. 178 p. (In Russ.)
6. Dzyatkovskaya E. N. Systemic approach to designing the content of general environmental education: monograph. Moscow, 2011. 132 p. (In Russ.)
7. Zakhlebny A. N., Dzyatkovskaya E. N. Cultural approach to modern environmental education. In: *Byulleten' Mezhdunarodnoj akademii nauk (russkaya sekciya)*. 2012. № 1. (In Russ.)
8. Ermakov D. S., Suravegina I. T. Ecological education: from studying ecology to solving ecological problems. Novomoskovsk, 2005. 146 p. (In Russ.)
9. Erdakov L. N. Ecology. Textbook for elementary school. Tomsk, 2015. 205 p. (In Russ.)
10. Mazurov Y. L. The Global Education Agenda and Russia's Participation in it. In: *Byulleten' YUNESKO. Komissiya po delam YUNESKO*. 2018. № 28. (In Russ.)
11. Mamedov N. M. The meaning of environmental education: paradoxes of understanding. Collection of materials and reports. In: *Ot ekologicheskogo obrazovaniya k ekologii budushchego. VI Vserossiyskaya nauchno-prakticheskaya konferenciya po ekologicheskomu obrazovaniyu*. Moscow, 2019. P. 184–185. (In Russ.)
12. Marfenin N. N. Sustainable development of mankind. Textbook. Moscow, 2006. 612 p. (In Russ.)
13. Panov V. I. Introduction to ecological psychology: textbook. Moscow, 2006. 184 p. (In Russ.)
14. Pechko L. P. Expressiveness of aesthetics of nature and the culture of a person: monograph. Ulyanovsk, 2008. 140 p. (In Russ.)
15. Pustovalova V. V. Metaphor in pedagogy: monograph. Moscow, 2016. 259 p. (In Russ.)
16. Sayamov Y. N. Global processes and the modern world. In: *Vestnik Rossijskogo fonda fundamental'nyh issledovanij*. 2018. № 4 (93). (In Russ.)
17. Sabrekova M. S. The formation of the moral and aesthetic component of the ecological culture of junior schoolchildren using the lapbook. In: *Sovremennoe pedagogicheskoe obrazovanie*. 2020. № 5. (In Russ.)
18. Stepanov S. A. The conceptual foundations of environmental education for sustainable development in the scientific heritage of Academician N. N. Moiseev. In: *Vestnik ekologicheskogo obrazovaniya v Rossii*. 2011. № 4 (62). P. 9–12. (In Russ.)
19. Education for sustainable development in international documents and agreements. Moscow, 2005. 146 p. (In Russ.)
20. Yasvin V. A. History and psychology of ecological culture formation: Is it comfortable to sit on the top of the pyramid? Moscow, 1999. 97 p. (In Russ.)