



<http://LLL21.petrSU.ru>

<http://petrsu.ru>

Издатель

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Петрозаводский государственный университет»,
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

**Научный электронный ежеквартальный журнал
НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: XXI ВЕК**

Выпуск 3 (27).
Autumn 2019

Главный редактор
Т. А. Бабакова

Редакционная коллегия

Э. Ванхемпинг
О. Грауманн
С. А. Дочкин
З. Б. Ефлова
М. В. Иванова
А. В. Москвина
Е. А. Раевская
Э. Рангелова
В. В. Сериков
И. З. Сквородкина
А. П. Сманцер
И. И. Сулима
И. В. Филимоненко
С. В. Шабаета

Редакционный совет

А. Г. Бермус
Е. В. Борзова
А. Виегерова
Е. В. Игнатович
А. Клим-Климашевска
А. И. Назаров
Е. И. Соколова

Служба поддержки

А. Г. Марахтанов
Т. А. Каракан
Е. В. Петрова
Е. И. Соколова

ISSN 2308-7234

Свидетельство о регистрации СМИ Эл. № **ФС77-57767** от 18.04.2014

Решением Президиума ВАК журнал включен
в Перечень рецензируемых научных изданий (с 09.08.2018 г., «Педагогические науки»)

Журнал зарегистрирован в информационных системах РИНЦ (договор 473-08/2013)
и ERIH PLUS (18.06.15)

Адрес редакции

185910 Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33, каб. 254а
Электронная почта: LLL21@petrsu.ru

МОСКВИН Константин Михайлович
аспирант Академии психологии и педагогики
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» (г. Ростов-на-Дону, Россия)

moskvin_k@list.ru

СУЩНОСТЬ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ НА ЭТАПЕ ПРОФИЛИЗАЦИИ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: в статье делается попытка выявить сущность смешанного обучения применительно к процессу профилизации системы среднего общего образования. Конкретизируются определения таких понятий, как «профильное обучение», «профилизация», «смешанное обучение». Дается оценка возможностей смешанного обучения с точки зрения инструмента влияния на процесс профилизации. Приводятся результаты опросов среди обучающихся, их родителей и педагогов на предмет их отношения к использованию технологий смешанного обучения в средней профильной школе. Основная цель опросов: выявить готовность старшеклассников к освоению материала в рамках профильных классов на основе технологий смешанного обучения, а также к использованию самих технологий смешанного обучения в образовательном процессе. Оценивается потенциал дистанционных образовательных технологий как одного из элементов смешанного обучения. В частности, речь идет о возможности использования в рамках профильной школы систем дистанционного обучения, или, как их еще называют, систем управления процессом обучения.

Ключевые слова: смешанное обучение, профильное обучение, профилизация среднего общего образования, общеобразовательная школа.

Moskvin K.

ESSENCE OF BLENDED LEARNING AT THE STAGE OF PROFILIZATION OF SECONDARY GENERAL EDUCATION

Abstract: this article attempts to identify the essence of blended learning in relation to the process of profiling the system of secondary general education. The definitions of such concepts as «profile education», «profilization», «blended learning» are specified. An assessment of blended learning opportunities as a tool to influence the profiling process is given. The results of surveys carried out among students, their parents and teachers regarding their relationship to the use of blended learning technologies in secondary school are presented. The main purpose of surveys is to identify the willingness of high school students to master the material in the framework of specialized classes based on blended learning technologies, as well as the use of blended learning technologies in the educational process. The potential of distance learning technologies is evaluated as one of the elements of blended learning. In particular, we are talking about the possibility of using distance learning systems as a part of a profile school, or as they are also called learning management systems.

Key words: blended learning, profile education, secondary general education, secondary school.

Курс, взятый на модернизацию системы российского среднего общего образования в конце 90-х гг. XX в. – начале 2000-х гг. XXI в., предполагал учреждение таких институтов в системе среднего общего образования, как предпрофильная и профильная школа. В то время появляются несколько документов, раскрывающих подробности предстоящих реформ: Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования (утверждена приказом Министерства образования Российской Федерации от 18.07.2002 № 2783), Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. (утвер-

ждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.12.2001 № 1756-р). В этих документах представлено определение понятия «профильное обучение», а также оговорено, что профильная школа и профильное обучение – понятия родственные, но нетождественные.

Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования¹ профильное обучение определяет как «средство дифференциации и индивидуализации обучения, когда за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитываются интересы, склонности и способности учащихся, создаются условия для образования старшеклассников в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования» [3, с. 9].

Базовый документ для системы образования (ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012) закрепляет следующее определение профильного обучения (п. 4, ст. 66): «...организация образовательной деятельности по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования может быть основана на дифференциации содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся, обеспечивающих углубленное изучение отдельных учебных предметов, предметных областей соответствующей образовательной программы» [7].

Е. М. Каргина под профилизацией образовательной среды понимает «процесс дифференциации образования на основе личностной и профессиональной ориентированности, акмеологичности и аксиологичности действия участников педагогического процесса за счет нововведений и изменений в структуре и содержании и организации образовательного процесса» [2, с. 72].

В нашем понимании профилизация общего образования – это трехкомпонентная структура, включающая в себя следующие элементы: «индивидуализация обучения», «углубленное изучение отдельных дисциплин» (что, по сути, и составляет наполнение отдельно взятого профиля: если профиль, например, физико-математический, то соответственно часов на изучение физики и математики должно быть больше) и элемент «социализация личности» (осуществляется через реализацию профориентационных мероприятий, поиск профессиональной линии, пробы в предполагаемой профессии).

Идея учреждения предпрофильной и профильной школ как институтов, реализующих предпрофильное и профильное обучение, на сегодняшний день в полной мере не реализована, так как во многом не осуществлен переход системы среднего общего образования на массовое профильное образование.

Кроме этого, существует проблема выстраивания образовательного маршрута в системе непрерывного образования, если мы говорим об образовании в течение всей жизни. Спустя почти два десятилетия переход к профильному обучению остается актуальным для некоторых общеобразовательных организаций, равно как и для организаций, которые в свое время выбрали для реализа-

¹ Концепция одобрена на заседаниях Федерального координационного совета по общему образованию 24.04.2002 и 28.06.2002. Доработана по отзывам, поступившим из субъектов Российской Федерации (май – июнь 2002 г.), и результатам 2-го Всероссийского совещания по профильному обучению (28.06.2002).

ции тот или иной профиль, а теперь поняли, что им необходимо «обрастать» новыми профилями или развивать имеющиеся.

Согласно аналитическим материалам института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», в нашей стране при выстраивании и дальнейшей реализации образовательных маршрутов принято разделение на две линии – академическую и прикладную, «внутри академической линии (продолжающейся в старшей школе) не удалось выстроить систему профилизации» [8, с. 56].

На наш взгляд, массовому завершению перехода на среднее профильное образование могло бы способствовать использование технологий смешанного обучения (или кратко – смешанное обучение). В настоящее время смешанное обучение (blended learning) является одним из мировых трендов в образовании. Смешанное обучение как понятие существует с 2006 г., до этого времени смешанное обучение называли гибридным обучением.

В отечественной и зарубежной педагогической науке общепринято под смешанным обучением понимать сочетание традиционных форм обучения с электронными. Достаточно развернутое определение дает М. С. Медведева: «...смешанное обучение – система преподавания, сочетающая очное, дистанционное и самообучение, включающая взаимодействие между педагогом, обучающимся и интерактивными источниками информации, отражающая все присущие учебному процессу компоненты (цели, содержание, методы, организационные формы, средства обучения), функционирующие в постоянном взаимодействии друг с другом, образуя единое целое» [4, с. 38]. Приведем еще несколько определений этого понятия. Так, В. А. Фандей рассматривает смешанное обучение как «комбинацию элементов очного и дистанционного обучения, причем одно из них является базовым в зависимости от предпочитаемой модели» [9, с. 12]. М. Ю. Чередилина утверждает, что «смешанное обучение – система организации образовательной деятельности, включающая функционально обоснованное использование электронного обучения, в том числе дистанционных образовательных технологий, при реализации очной, очно-заочной и заочной форм обучения в образовательных организациях, а также семейной формы получения образования и самообразования» [10, с. 328]. Для Donald Clark смешанное обучение – это использование, в той или иной мере, электронного и аудиторного обучения [11].

Так как смешанное обучение – это сочетание традиционных форм обучения с электронными, то перечислим основные электронные образовательные ресурсы (ЭОР), которые применимы в образовательном процессе, в том числе и средней профильной школы: электронные учебные пособия, электронные учебники, виртуальные лаборатории, различные мультимедиа ресурсы, системы электронного опроса, электронного контроля, электронного оценивания. Кроме этого, к электронной составляющей отнесем совокупность онлайн-технологий, в частности, использование и работу с системами управления обучением (learning management system – LMS), или системами дистанционного обучения (терминология, принятая в России).

Таким образом, смешанное обучение для нас представляет собой «сумму» технологий обучения, присущих традиционной, классно-урочной педагогике, и технологий, присущих так называемой электронной педагогике (смешанное обучение рассматриваем как часть электронного²). Кроме этого, не следует забывать о четырех базовых моделях смешанного обучения: перевернутый класс, ротация станций, ротация лабораторий и гибкая модель. Каждая из перечисленных моделей, по нашему мнению, может быть применима в образовательном процессе средней профильной школы.

Кратко опишем каждую модель, опираясь на руководство «Шаг школы в смешанное обучение», разработанное Н. В. Андреевой, Л. В. Рождественской, Б. Б. Ярмаховым [1, с. 23–33]:

Модель «перевернутый класс»: обучающиеся дома, имея доступ к Интернету, самостоятельно в онлайн-среде изучают порцию нового материала или же закрепляют ранее рассмотренный и изученный материал. На уроке после этого организуется занятие таким образом, что обучающиеся излагают самостоятельно рассмотренный материал, закрепляют его, применяя полученные знания в результате решения практико-ориентированных задач.

Модель «ротация станций»: занятие организуется следующим образом: класс делится на части (станции), обучающиеся соответственно тоже, в течение всего занятия осуществляется переход от одной станции к другой группой обучающихся. Станции, как правило, это: станция работы с учителем, станция работы в онлайн-среде, станция работы в группе (выполнение проекта). В отличие от модели «перевернутый класс», потребуются различные электронные устройства (планшеты, смартфоны и др.).

Модель «ротаций лабораторий»: под лабораторией понимается компьютерный класс. Эта модель подразумевает организацию занятий в компьютерном классе 1–2-х уроков в неделю либо одного отдельного класса, либо параллели классов. Педагоги параллели формируют единое образовательное пространство, обучающиеся работают в онлайн-среде по основным предметам по тем материалам, которые сформировали педагоги. Модель схожа с моделью «перевернутый класс», основное отличие – обучающиеся работают не дома.

Гибкая модель: для организации занятий в рамках данной модели каждому обучающемуся потребуется электронное средство. Для проведения занятий в условиях гибкой модели рекомендуется использовать аудиторию площадью более, чем усредненное классное помещение. Аудитория делится на несколько зон, например: зона дискуссий, зона групповой деятельности, зона работы в онлайн-среде, зона-лаборатория, зона социализации. Количество зон может быть разным в разных образовательных организациях. Гибкость модели заключается в нелимитированности времени, отводимого на тот или иной вид деятельности, а также в неограниченности временем урока в целом и даже тем уроков. Каж-

² По нашему мнению, электронное обучение – это такое понятие, которое шире чем смешанное. Реализацию образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий регламентирует ст. 16 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г.

дый ученик получает возможность, работая в рамках данной модели, регулировать свой личный образовательный маршрут.

Как видно из описания основных моделей смешанного обучения, в каждом случае применяется электронное средство (планшет, смартфон, ноутбук и т. д.), используются электронные образовательные и информационно-образовательные и цифровые ресурсы.

В рамках реализации дистанционного обучения отметим «частичность» (по А. В. Могилёву и А. В. Силиной) использования дистанционных образовательных технологий (ДОТ). Во многих общеобразовательных организациях использование систем дистанционного обучения происходит эпизодически: на время карантина в образовательной организации, на время устойчивых низких температур воздух и т. д. Некоторые образовательные организации в разрабатываемых ими локальных актах и положениях прописывают, при каких условиях они применяют ДОТ.

Проведенный нами анализ содержания официальных сайтов общеобразовательных организаций на предмет использования систем управления обучением или систем дистанционного обучения (был проведен мониторинг сайтов школ, входящих в ТОП-500 «Лучшие школы России») показал, что только 2,8 % общеобразовательных организаций используют эти технологии реально и систематически (согласно проведенному исследованию, в каждом случае используемой системой управления обучением являлась свободно распространяемая платформа Moodle), а не как вспомогательные на время форс-мажорных обстоятельств [6]. Для сравнения: по данным Общероссийского народного фронта (2017), только 2,5 % школьников обучается с использованием дистанционных технологий [8, с. 60]

Тем не менее «частичность» использования ДОТ и онлайн-технологий все больше проникает в систему общего образования, и уже часть образовательного контента представляется в электронной форме, переходит в электронные и онлайн-среды. Такой подход А. В. Могилёв и А. В. Силина называют «гибкое обучение» (flexible learning) [5, с. 79].

В конце 2018 – начале 2019 г. нами был проведен опрос среди основных участников образовательных отношений: обучающихся, родителей обучающихся и педагогов, направленный на выявление их отношения и готовности к использованию технологий смешанного обучения в образовательном процессе профильной школы. Мы опросили 105 обучающихся, 93 педагога и 68 родителей.

Одним из предлагавшихся вопросов был вопрос, касающийся возможности использования LMS в образовательном процессе средней профильной школы: «Считаете ли Вы возможным разработку и внедрение в образовательный процесс профильной школы элективных курсов посредством систем управления обучением (например, системы дистанционного обучения Moodle)?». Педагоги ответили следующим образом: «да» – 54 %, «нет» – 16 %, «затрудняюсь ответить» – 30 %; обучающиеся: «да» – 67 %, «нет» – 10 %, «затрудняюсь ответить» – 23 %; родители: «да» – 39,7 %, «нет» – 23,5 %, «затрудняюсь ответить» – 36,8 %.

На вопрос: «Считаете ли Вы, что технологии смешанного обучения можно эффективно применять в профильных классах средней школы?» ответы распре-

делились следующим образом: педагоги: «да» – 80,6 %, «нет» – 10,8 %, «затрудняюсь ответить» – 8,6 %; обучающиеся: «да» – 81 %, «нет» – 13 %, «затрудняюсь ответить» – 6 %; родители: «да» – 65 %, «нет» – 19 %, «затрудняюсь ответить» – 16 %. Как видно, все участники образовательных отношений положительно высказались по поводу возможности эффективно использовать технологии смешанного обучения в образовательном процессе средней профильной школы в целом. Примечательны результаты ответов по другому вопросу, касающемуся применения одной из распространенных технологий смешанного обучения – технологии перевернутого обучения. Задавался следующий вопрос: «Готовы ли Вы к тому, чтобы изучать материал “заранее” (технология перевернутого обучения, когда новое изучается дома)?». Результаты ответов на данный вопрос: педагоги: «да» – 60 %, «нет» – 31 %, «затрудняюсь ответить» – 9 %; обучающиеся: «да» – 42 %, «нет» – 41 %, «затрудняюсь ответить» – 17 %; родители: «да» – 20,6 %, «нет» – 64,7 %, «затрудняюсь ответить» – 14,7 %. Как показали результаты ответов на вопрос о готовности применения технологии перевернутого обучения в средней профильной школе, родители в большинстве против того, чтобы дети самостоятельно дома изучали материал, сами обучающиеся высказались неоднозначно: ответы «да» и «нет» получили близкое друг к другу числовое значение.

По результатам опросов можно заключить, что внедрение смешанного обучения на уровне средней профильной школы возможно, все участники образовательных отношений в целом готовы к этому процессу, с особой осторожностью следует проводить работу при внедрении технологии перевернутого обучения, так как большинство родителей высказались против использования данной технологии обучения. На наш взгляд, систематическое использование технологии перевернутого обучения в таком случае следует заменить фрагментарным и эпизодическим, в перспективе проводя мониторинг отношения родителей и обучающихся к данной технологии обучения. Считаем возможным изменение отношения с отрицательного на стабильно положительное.

Основные преимущества смешанного обучения для профилизации системы среднего общего образования, на наш взгляд: центрация на обучающегося; высокая степень автономности; высокая степень осуществления обратной связи; высокая степень осуществления самостоятельной работы, в том числе самоподготовки и самообучения; выстраивание и регулирование собственного образовательного маршрута; воздействие и влияние вышеперечисленных факторов, способствующих повышению качества предметной обученности (компонент «углубленное изучение отдельных дисциплин»); предпочтение старшеклассников к использованию электронных форм проведения опросов, направленных на выявление профессиональных склонностей; сочетание виртуальной и традиционной форм проведения экскурсий на предприятия, в учреждения и организации.

Итак, мы конкретизировали и уточнили определения таких понятий, как «профилизация общего образования», «смешанное обучение». Пришли к выводу, по результатам проведенных опросов среди родителей, обучающихся, педагогов, что в целом отношение всех участников образовательных отношений к внедрению смешанного обучения в средней профильной школе положительное. Исполь-

зование технологии перевернутого обучения следует начинать фрагментарно, на время следует заместить другими моделями смешанного обучения, например ротационной моделью («смена рабочих зон»). Также уместным считаем использование одной из систем управления обучением, что позволит обучающимся изучать дисциплину или курс целюно, интерактивно, современно, интересно.

В перспективе мы предполагаем выявить природу влияния смешанного обучения на каждый компонент, обозначенный нами в данной работе в отдельности, а именно, влияние смешанного обучения на «индивидуализацию обучения», на «углубленное изучение отдельных дисциплин» (то есть повышение качества предметной обученности) и на «социализацию личности». Таким образом возможно доказать, что смешанное обучение должно способствовать повышению качества процесса профилизации системы среднего общего образования за счет влияния на вышеперечисленные компоненты профилизации.

Список литературы

1. Андреева, Н. В. Шаг школы в смешанное обучение / Н. В. Андреева, Л. В. Рождественская, Б. Б. Ярмахов. – Москва : «Национальная Открытая Школа», «#Ed-Crunch», «Рыбаков Фонд», 2016. – 280 с.
2. Каргина, Е. М. Анализ понятия профилизации образовательной среды в современной методологии познания / Е. М. Каргина // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2011. – № 6 – С. 68–79.
3. Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования (Министерство образования Российской Федерации и Российская академия образования) // Интеграция образования. – 2002. – № 2/3. – С. 9–21.
4. Медведева, М. С. Формирование готовности будущего учителя к работе в условиях смешанного обучения : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Медведева Марина Сергеевна. – Нижний Новгород, 2015. – 220 с.
5. Могилёв, А. В. Смешанное обучение как составляющая технологии профилизации образовательного пространства / А. В. Могилёв, А. В. Силина // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. «Проблемы высшего образования». – 2006. – № 2. – С. 79–84.
6. Москвин, К. М. Анализ содержания официальных сайтов общеобразовательных организаций на предмет использования систем управления обучением (систем дистанционного обучения) в образовательном процессе // Информатизация непрерывного образования-2018 Informatization of Continuing Education-2018 (ICE-2018) : материалы Международной научной конференции. Москва, 14–17 октября 2018 г. : в 2 т. Т. 2 / под общ. ред. В. В. Гринскуна. – Москва : РУДН, 2018. – С. 668–671.
7. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // Российская газета. – 2012. – 31 дек.
8. Российская школа : начало XXI века / С. Г. Косарецкий, К. А. Баранников, А. А. Беликов [и др.] ; под ред. С. Г. Косарецкого, И. Д. Фрумина ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. – 432 с.
9. Фандей, В. А. Теоретико-прагматические основы использования формы смешанного обучения иностранному (английскому) языку в языковом вузе : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.02 / Фандей Виктория Александровна. – Москва, 2012. – 214 с.
10. Чередилина, М. Ю. К теории смешанного обучения / М. Ю. Чередилина // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2016. – № 4 (37). – С. 325–330.
11. Clark, D. Blended learning / D. Clark // CEO Epic Group plc, 52 Old Steine, Brighton BN1 1NH. – 2003. – P. 23.