



<http://LLL21.petrSU.ru>

<http://petrsu.ru>

Издатель

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Петрозаводский государственный университет»,
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Научный электронный ежеквартальный журнал
НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: XXI ВЕК

Выпуск 4 (20).
Winter 2017

Главный редактор
И. А. Колесникова

Редакционная коллегия

О. Грауманн
Е. В. Игнатович
В. В. Сериков
С. В. Сигова
И. З. Сковородкина
Е. Э. Смирнова
И. И. Сулима

Редакционный совет

Т. А. Бабакова
Е. В. Борзова
А. Виегерова
С. А. Дочкин
А. Клим-Климашевска

Е. А. Маралова

А. В. Москвина
А. И. Назаров
Е. Рангелова
А. П. Сманцер

Служба поддержки

А. Г. Марахтанов
Е. Ю. Ермолаева
Т. А. Каракан
Е. В. Петрова
Н. И. Токко

ISSN 2308-7234

Свидетельство о регистрации СМИ Эл. № **ФС77-57767** от 18.04.2014

Адрес редакции

185910 Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33, каб. 254а
Электронная почта: LLL21@petrsu.ru

ВОЛКОВ Павел Борисович
академик Российской академии естественных наук,
член-корреспондент Международной академии
образования, ФГБОУ ВО «Глазовский государственный
педагогический институт
им. В. Г. Короленко» (г. Глазов, Россия)

pbvolk@mail.ru

НАГОВИЦЫН Роман Сергеевич
доктор педагогических наук, доцент, декан факультета педагогической и художественного образования, ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт им. В. Г. Короленко»
(г. Глазов, Россия)

romanagovitsin@rambler.ru

ВАРИАНТЫ ДИАГНОСТИКИ КЛЮЧЕВЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ПРИ ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧЕНИЯ

Аннотация: в статье представлены варианты диагностики ключевых компетенций студентов педагогического вуза в рамках модульного обучения для оценки его результатов. Предполагается, что внедрение вариантов диагностики позволит осуществить переход от традиционных средств оценивания по количественным показателям к адаптации современных средств оценивания результатов обучения к качественным показателям. Оценке подлежат уровни формирования ключевых компетенций; прослеживается переход от компетенций к трудовым функциям на основе формирования знаний, умений и действий через соответствие компетенций и трудовых знаний, умений и действий. Варианты диагностики ФГОС ВО направлены на установление соотношения между компетенцией по учебной дисциплине и трудовой функцией профессионального стандарта; планирование и прогнозирование результатов обучения. Апробация вариантов диагностики осуществляется в форме очного и заочного обучения через организацию индивидуальной и коллективной работы с различными возрастными категориями студентов. Структура учебной дисциплины состоит из 3 модулей. Освоение содержания учебного материала по каждому модулю учебной дисциплины способствует формированию компетенции. Анализ результатов уровня сформированных компетенций у выпускников подтверждает эффективность использования в образовательном процессе педагогического вуза модульного обучения, позволяющего повысить качество знаний и формировать компетенции. Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №16-16-18003.

Ключевые слова: модульное обучение, ключевые компетенции, трудовые функции.

P. Volkov,
R. Nagovicyn

DIAGNOSTICS OPTIONS KEY COMPETENCES OF STUDENTS OF PEDAGOGICAL SPECIALITIES IN THE ASSESSMENT OF LEARNING OUTCOMES

Abstract: the article presents options for diagnostics of key competences of students of the Pedagogical University in the Unit study to assess its results. It is anticipated that the introduction of diagnostic options will make the transition from traditional assessment tools for quantitative indicators to adapt modern means of assessment of learning outcomes, qualitative indicators. Subject

to assessment levels forming the core competencies; traced the transition from competence to work functions on the basis of knowledge, skills and competences and match action through knowledge, skills and employment action. Diagnostic options are aimed at establishing a balance between competence on discipline and work function of a professional standard; planning and predicting the outcomes of learning. Testing of diagnostic options takes the form of face-to-face and distance learning through the individual and collective work with different age groups of students. The structure of the discipline consists of 3 modules. Mastering the content of educational material for each module of discipline contributes to competence. Analysis of results level of competency formed graduates confirms the efficacy of use in educational process of Pedagogical University unit training, improved the quality of graduates and form competence. The reported study was funded by RFBR according to the research project №16-16-18003.

Key words: modular training, core competencies, duties.

Актуальность. Необходимость говорить о проблемах контроля и оценки уровней сформированности ключевых компетенций у студентов педагогического вуза актуальна, поскольку содержание, методы и формы организации учебно-познавательной деятельности студентов детерминированы изменениями, которые происходят в сфере высшего образования. В первую очередь, речь идет о внедрении ФГОС ВО, проекта профессионального стандарта. Требования ФГОС ВО и проекта профессионального стандарта нацеливают участников на изменения по направлениям в образовательном процессе: в методическом обеспечении учебного процесса, в подходах к оценке результатов освоения образовательных программ, содержанию программного материала, стимулируют к разработке новых методик и технологий образовательной деятельности, формам контроля за их осуществлением [7].

В системе высшего образования существует закономерность: образовательная система более консервативна, чем изменения, происходящие в общественной жизни [21; 22]. Возникает противоречие между консервативной «моделью рейтингового планирования» и «моделью компетентностей», которая отождествляется с условием совершенствования профессиональной подготовки студентов [3]. На одном полюсе количественные показатели: посещаемость занятий, количество выполненных заданий, на другом – оценивание у студентов общекультурных и профессиональных компетенций. Очевидно, что количественные показатели в «модели рейтингового планирования» неизбежно вытесняют инновации в образовании [11, с. 253].

В развернувшейся дискуссии по проблемам оценивания результатов в обучении бакалавров определим две противоположные позиции: сторонники традиционной системы оценивания, основанной на количественных показателях, аргументированно излагают прагматический взгляд. Так, в статье О. О. Замкова, А. А. Пересецкого рассмотрена взаимосвязь результатов оценивания ЕГЭ с академическими успехами студентов бакалавриата. Авторы убеждены, что оценка тестирования наиболее эффективна не только в школьном обучении, но и в обучении студентов [8, с. 98].

Сторонники компетентностного подхода при оценивании результатов обучения по качественным показателям доказывают: рейтинговая система оценивания необъективна, поскольку при оценивании происходит искажение данных [11, с. 254]. По мнению И. А. Денисовой, М. А. Карцевой, в профессиональной

деятельности выпускники вузов оказываются неконкурентоспособными, что вынуждает работодателей увеличивать издержки на поиск квалифицированных специалистов или «доучивать» на рабочем месте [6, с. 249]. М. Багуэс, М. С. Лабини, Н. М. Зиновьева констатируют, что различия стандартов оценивания в университетах приводят, с одной стороны, к неравномерному распределению бюджетных средств между университетами, с другой – вводят в заблуждение работодателей, поскольку итоговые оценки выпускников не удовлетворяют запросам практики [1, с. 90].

Иначе говоря, для полного представления о качестве образования будущих специалистов количественных показателей явно недостаточно. Существующие традиционные формы оценивания: устный опрос (фронтальный, индивидуальный, парный, групповой), контрольная работа, зачет, экзамен не позволяют получить объективную информацию о результатах деятельности обучающегося [17, с. 223].

В новых образовательных стандартах третьего поколения ООП ФГОС 3+ сформулированы три группы требований к качеству образования: к структуре образовательных программ; качеству образовательного процесса; качеству результатов [10, с. 14–18]. Известно, что под качеством образования понимается комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающихся, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, а также степень достижения планируемых результатов образовательной программы [18].

В данном аспекте Н. Л. Ивановой и Н. П. Поповой рассматриваются вопросы по внедрению инноваций в профессиональную подготовку студентов, в том числе по изменению оценивания качества образования, и, в частности, качеству результатов обучения [9, с. 199]. Переход от традиционной системы оценивания результатов обучения студентов, как полагают Г. Е. Володина, А. В. Оболонская, Т. А. Ратт, является неким вызовом для преподавателя, поскольку из источника и транслятора знания он должен превратиться в предметного эксперта, в эксперта по учебной деятельности [5, с. 50].

Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата) нацеливает участников образовательного процесса формировать компетенции: выпускники, освоившие программу бакалавриата, должны обладать общекультурными и профессиональными компетенциями [4]. Компетенции понимаются как совокупность знаний и умений для совершенствования профессиональных действий, при этом они должны оцениваться по результатам труда.

У будущего учителя в приоритете развитые познавательные умения, коммуникативные и рефлексивные качества, способность проводить исследования и творчески решать задачи, планировать и предвидеть результаты педагогического труда [17, с. 225]. Повышенный интерес к формированию исследовательской компетентности студента бакалавриата обусловлен увеличением роли творческой, поисковой составляющей педагогической деятельности. Владение базовыми общекультурными и профессиональными компетенциями позволит

специалистам быстро адаптироваться к изменяющимся условиям трудовой деятельности, осваивать новые технологии, своевременно переучиваться, самостоятельно повышать профессиональный уровень [12].

В данном направлении профессиональной подготовки студента бакалавриата значение приобретают **средства оценивания результатов обучения, способные отразить личностное образовательное движение**. Оценка компетентностей студента бакалавриата не может быть сведена к оценке знаний, умений, навыков. Помимо предметных показателей, о качестве образования свидетельствуют коммуникативные, рефлексивные, регулятивные, личностные результаты. В профессиональной деятельности учителя особая роль отводится таким показателям, как профессиональная компетентность, творческая организация труда, способность использовать эффективные методики обучения, стимулирующие познавательную активность обучающихся, их самостоятельность. Поэтому система оценивания результатов обучения студентов бакалавриата расширяется дополнительными функциями: проведением текущего и итогового измерений интеграции результатов образовательной деятельности; анализом учебных показателей и сравнением этих показателей с требованиями стандартов; диагностикой положительных и отрицательных факторов.

Основная задача оценивания результатов обучения студентов бакалавриата – объективное определение уровня владения обучаемыми учебным материалом [19, с. 212]. В результате оценивания: 1) улучшается качество работы преподавателя; 2) достигается целесообразность затрат на планирование учебной нагрузки; 3) осуществляется анализ педагогической деятельности и ее коррекция; 4) происходит получение персональных сведений о студентах. Подобная система оценивания результатов обучения студентов бакалавриата способствует стимулированию учебной деятельности, повышает мотивацию обучения, нацеливает на самосовершенствование.

Одной из форм оценивания результатов обучения студентов бакалавриата является **педагогическое тестирование**. Данный метод имеет преемственность: на этапе школьного обучения педагогическое тестирование позволяет обеспечить объективную оценку в итоговой аттестации школьников и реализуется посредством Единого государственного экзамена (ЕГЭ) [8, с. 105]; в обучении студентов педагогическое тестирование позволяет измерить уровень сформированности знаний, умений, навыков по учебным дисциплинам. Разновидностями методики педагогического тестирования являются **си-тесты, клоуз-тесты, тест множественного выбора, диктант, собеседование** [5, с. 52]. Клоуз-тест – тест прагматического тестирования, основанный на методике восстановления (удаляются из текста целые абзацы). Си-тест основан на удалении из текста второй половины каждого второго слова, а первая половина слова служит вспомогательным материалом при заполнении пропусков. Сутью теста множественного выбора является выбор ответа из предложенных вариантов на основе сравнения или узнавания. Диктант – вид письменного тестирования, который является методом оценивания орфографической грамотности. Собеседование – прагматический тест коммуникативной компетенции, представляет собой прямое речевое взаимодействие между преподавателем и обучающимся.

Другой формой оценивания результатов обучения студентов бакалавриата являлась **рейтинговая оценка**. Суть рейтингового оценивания сводится к суммированию оценок, полученных студентом на всех этапах обучения. Существуют разновидности в выставлении итоговой оценки. Например, оценка, полученная студентом за каждый вид работы, умножается на коэффициент, рассчитанный по уровню сложности упражнений или видов работ [13, с. 26–37].

В таблице 1 представлен объем учебной дисциплины (табл. 1).

Таблица 1

Объем учебной дисциплины

Вид учебной работы по семестрам	Всего, зачетных единиц	Академические часы
Общая трудоемкость дисциплины	5	180
СЕМЕСТР 1		
Контактная работа с преподавателем:		
аудиторные занятия (всего)	2	72
Лекции		20
Лабораторные работы		18
Практические занятия / Семинары		20
КСР		14
другие виды контактной работы, в том числе:		
курсовое проектирование		
групповые консультации		
индивидуальные консультации		
Самостоятельная работа обучающихся:	2	72
Работа с рабочими тетрадями		24
Подготовка к коллоквиуму		24
Подготовка к «круглым столам»		12
Работа над презентационными проектами по курсу		12
Вид промежуточной аттестации (зачет / экзамен)	1	36

В таблице 2 представлен рейтинг-план оценки успеваемости студентов.

Критерии оценки успеваемости студентов по балльной системе. Например, пятидесятибалльная система оценивания результатов обучения студентов бакалавриата следующая:

41–50 баллов ставится тогда, когда студент свободно применяет знания на практике; не допускает ошибок в воспроизведении изученного материала; при выполнении задания студент использует данные как отечественных авторов, так и материалы зарубежных авторов и проводит их сравнительный анализ;

31–40 баллов ставится тогда, когда студент знает весь изученный материал; умеет применять полученные знания на практике; в ответах не допускает серьезных ошибок; при выполнении задания студент использует данные как отечественных авторов, так и материалы зарубежных авторов и проводит их сравнительный анализ;

21–30 баллов ставится тогда, когда студент обнаруживает освоение основного материала, но испытывает затруднения при его самостоятельном воспроизведении; при выполнении задания студент использует данные только отечественных авторов [16].

Рейтинг-план оценки успеваемости студентов

Дисциплина / преподаватель / семестры	Объем аудиторной работы			Виды текущей аттестационной аудиторной и внеаудиторной работы	Максимальное (норматив) количество баллов	Поощрение	Штрафы	Итоговая форма отчета (минимальный балл)
	лекции	семинары	КСР					
	20	20	14	1. Контроль посещаемости лекций 2. Контроль посещаемости семинарских занятий 3. Работа на семинарских занятиях <u>Контрольные мероприятия</u> 1. Контрольная работа 2. Тест 3. Подготовка проектов <u>Компенсационные мероприятия</u> 1. Письменный реферат по темам практических занятий	20 20 10 2 3 5 10	+ 1 балл за дополнение; + 3 балла за подготовку дополнительного дидактического материала	- 3 балла за невыполнение в установленные сроки	Допуск к экзамену/зачету – 50 % «автомат» при зачете – 70 %, «автомат» при экзамене – 90 %
ИТОГО					50 (без компенсации)			

Таким образом, представлена система оценивания результатов обучения студентов бакалавриата на основе суммирования. В основе суммирования находится цифровая оценка, по которой дается заключение по уровню успешности обучения студента.

В настоящее время использование ИТК в системе профессиональной подготовки позволило организовать оценивание результатов обучения студентов бакалавриата в дистанционной форме в онлайн режиме. Современные технологии позволили преподавателю оценивать результаты обучения сразу у нескольких обучающихся одновременно [14].

Новая философия образования требует подготовки специалистов высокой профессиональной квалификации с аналитическим складом ума, творческим мышлением. В технологическом плане появились такие формы обучения, как «обучение через познавательную деятельность», «обучение через открытие», «обучение через инсайт (озарение)». В связи с этим в системе высшего образования формируется новая система оценивания результатов обучения, адекватная процессу развития личности студента [20].

Представим новую форму оценивания результатов обучения студентов бакалавриата – **формативное оценивание** или вид деятельности, требующей обратной связи студента с преподавателем. Особенность данной формы оценивания – отсутствие цифровой оценки. Обратная связь позволяет адаптировать учебный процесс к потребностям обучающихся, исходить из личностной траектории образования студентов. Целью формативного оценивания результатов

обучения является не вынесение вердикта, а выявление сильных и слабых позиций, потенциальных возможностей студента. Преподаватель в данной позиции является не экзаменатором, а наставником, консультантом, помощником. Меняется позиция студента в обучении – переход с цели (сдать зачет, тесты, экзамен) на совершенствование процесса обучения (расширение познавательной сферы, обсуждение проблемных вопросов, проведение экспериментов) [2, с. 270].

Представим фонд оценочных средств формативного оценивания результатов обучения на примере формирования профессиональной компетенции ПК-1 (табл. 3).

Таблица 3

Фонд оценочных средств формативного оценивания результатов обучения на примере формирования профессиональной компетенции ПК-1

Компетенция (содержание и обозначение в соответствии с ФГОС ВО)	Результаты обучения в соответствии с ФГОС ВО и профессиональным(ми) стандартом(ами)	Конкретизация трудовых функций в рамках изучаемой дисциплины/модуля
ПК-1. Готовность реализовывать образовательные программы по учебным предметам в соответствии с требованиями образовательных стандартов	<p><i>Знать</i></p> <p>3.1. Требования ФГОС по математике.</p> <p>3.2. Содержание учебного предмета в объеме, достаточном для того, чтобы реализовать образовательную программу (математика)</p>	<p>Педагогическая деятельность по проектированию и реализации образовательного процесса Обучение.</p> <p><i>Трудовые знания</i></p> <p>– преподаваемый предмет в пределах требований Федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы, его истории и места в мировой культуре и науке;</p> <p>– рабочая программа и методика обучения по данному предмету</p>
	<p><i>Уметь</i></p> <p>У.1. Применять различные методы и формы обучения при реализации образовательных программ.</p> <p>У.2. Использовать ИКТ-технологии при реализации образовательных программ</p>	<p>Педагогическая деятельность по проектированию и реализации образовательного процесса Обучение.</p> <p><i>Трудовые умения</i></p> <p>– владеть формами и методами обучения, в том числе и выходящими за рамки учебных занятий;</p> <p>– владеть ИКТ-компетентностями</p>
	<p><i>Действовать</i></p> <p>Д.1. Осуществлять практическую реализацию образовательной программы по математике</p> <p>Д.2. Выполнять требования ФГОС при реализации программы учебной дисциплины</p>	<p>Педагогическая деятельность по проектированию и реализации образовательного процесса Обучение.</p> <p><i>Трудовые действия</i></p> <p>– осуществление профессиональной деятельности в соответствии с требованиями Федеральных государственных образовательных стандартов основного общего и среднего общего образования;</p> <p>– разработка и реализация программ учебных дисциплин в рамках основной общеобразовательной программы</p>

Разновидность оценочных средств формативного оценивания результатов обучения представим на примере формирования профессиональной компетенции ПК-2.

В таблице 4 представлен Фонд оценочных средств формативного оценивания результатов обучения на примере формирования профессиональной компетенции ПК-2 (табл. 4).

Таблица 4

Фонд оценочных средств формативного оценивания результатов обучения на примере формирования профессиональной компетенции ПК-2

Компетенции (ФГОСВО)	Компетенции по профилю	ЗУН, необходимые для формирования компетенции	Формы и база формирования	Диагностика сформированности ЗУН	Комплексное действие, диагностирующее сформированность компетенции
Способность использовать современные методы и технологии обучения и диагностики (ПК-2)	<p><u>Базовый уровень:</u> знает современные методы и технологии обучения и диагностики</p> <p><u>Повышенный уровень:</u> умеет осуществить на практике и владеет современными методами и технологиями обучения и диагностики</p>	<p><u>Базовый уровень:</u> готов использовать современные методы и технологии обучения и диагностики</p> <p><u>Повышенный уровень:</u> имеет опыт в использовании современных методов и технологий обучения и диагностики</p>	<p>Аудиторная</p> <p>Внеаудиторная</p>	<p>Оценка уровня знаний, умений в использовании современных методов и технологий обучения и диагностики</p> <p>Экспертная оценка</p>	<p><u>Базовый уровень:</u> намерения в использовании современных методов и технологий обучения и диагностики</p> <p><u>Повышенный уровень:</u> применение на практике современных методов и технологий обучения и диагностики</p>

Наиболее приемлемой формой обучения для формативного оценивания является модульное обучение. **Модульное обучение** предполагает, что каждый раздел программного материала учебной дисциплины изучается студентом с выходом на результат: формированием конкретной компетенции, овладением трудовыми знаниями, умениями, действиями. По каждому модулю учебной дисциплины преподавателем разработаны формулировки знаний, умений и навыков к характеристике приобретаемых студентом компетенций [20, с. 47].

В образовательном процессе вуза, переходя от изучения одного модуля к другому, студенты формируют конкретные компетенции и трудовые функции, что позволяет, с одной стороны, преподавателю контролировать процесс усвоения знаний, умений, компетенций, с другой – в результате обучения определяется уровень конкурентоспособности выпускников на рынке труда [15]. В ходе контроля выявляется соответствие полученного результата уровню знаний,

умений, компетенций и определение причин в случае такого несоответствия. По результатам обучения в модульном обучении в случае несоответствия полученного результата планируемому результату возможны коррекция и выбор рациональных вариантов действий. В данном случае студент будет способен самостоятельно анализировать и вносить коррективы в собственную учебную деятельность, используя при этом обратную связь с преподавателем.

Следуя логике принимаемых управленческих решений в управлении и контроле за процессом и результатами учебно-познавательной деятельности студентов, отметим, что формативное оценивание результатов обучения студентов в вузе удовлетворяет требованиям, предъявляемым к нему. Оценке подлежат уровни формирования ключевых компетенций; прослеживается переход от компетенций ФГОС ВО к трудовым функциям на основе формирования знаний, умений и действий через соответствие компетенций и трудовых знаний, умений и действий.



Рис. 1. Модель диагностики ключевых компетенций студентов по учебным дисциплинам в рамках модульного обучения

Модель диагностики ключевых компетенций студентов по учебным дисциплинам в рамках модульного обучения представлена следующими компонентами: образовательной программой по учебной дисциплине; дидактическими единицами (модулями); контролем (промежуточный, итоговый), который позволяет оценить уровень сформированности ключевых компетенций у студентов и знания, умения, навыки трудовых действий, формируемые учебной дисциплиной (рис. 1).

При изучении тем каждого модуля формируются ключевые компетенции, выбранные преподавателем, из матрицы компетенций учебного плана, которые закреплены за учебной дисциплиной. Осуществляется переход от компетенций ФГОС ВО к трудовым функциям на основе формирования знаний, умений и действий через соответствие компетенций и трудовых знаний, умений и действий. Оценка качества подготовки студентов по каждому модулю учебной дисциплины осуществляется на основе единых измерительных материалов и единых требований к базовому уровню их подготовки в вузе.

Студент, не освоивший учебный материал по модулю, а значит, не сумевший сформировать ключевые компетенции и трудовые функции, изучает в следующем семестре другой модуль с иными ключевыми компетенциями, выбранными преподавателем, из матрицы компетенций учебного плана для данного модуля. По результатам итогового контроля, который является венцом каждого семестра, осуществляются или коррекционные мероприятия, или разрабатывается индивидуальный образовательный маршрут, или совершенствуются содержание, методы и формы организации учебно-познавательной деятельности студентов (табл. 5).

Таблица 5

Критерии и шкалы для интегрированной оценки уровня сформированности компетенций для программ бакалавриата и магистратуры

Индикаторы компетенции	ОЦЕНКИ СФОРМИРОВАННОСТИ КОМПЕТЕНЦИЙ						
	плохо	неудовлетворительно	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично	превосходно
Полнота знаний	Отсутствие знаний теоретического материала. Невозможность оценить полноту знаний вследствие отказа обучающегося от ответа	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки	Минимально допустимый уровень знаний. Допущено много негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько негрубых ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки. Допущено несколько незначительных ошибок	Уровень знаний в объеме, соответствующем программе подготовки, без ошибок	Уровень знаний в объеме, превышающем программу подготовки
Наличие умений	Отсутствие минимальных умений. Невозможность оценить наличие умений вследствие отказа обучающегося от ответа	При решении стандартных задач не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки	Продемонстрированы основные умения. Решены типовые задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи с негрубыми ошибками. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме, но некоторые с недочетами	Продемонстрированы все основные умения, решены все основные задачи с отдельными незначительными недочетами, выполнены все задания в полном объеме	Продемонстрированы все основные умения. Решены все основные задачи. Выполнены все задания, в полном объеме без недочетов
Наличие навыков (владения	Отсутствие владения материа-	При решении стандартных	Имеется минимальный	Продемонстрированы базовые	Продемонстрированы базовые	Продемонстрированы навыки	Продемонстрирован творческий

ние опы- том)	лом. Не-возмож-ность оце-нить нали-чие нав-ков вслед-ствие отказа обучающе-гося от от-вета	задач не продемон-стрированы базовые навыки. Имели ме-сто грубые ошибки	набор навыков для решения стандарт-ных задач с некоторыми недочетами	навыки при решении стандартных задач с неко-торыми недочетами	навыки при решении стандартных задач без ошибок и недочетов	при решении нестандарт-ных задач без ошибок и недочетов	подход к ре-шению нестан-дартных задач
Мотива-ция (лич- лич- ностное отноше- ние)	Полное от-сутствие учебной активности и мотива-ции	Учебная активность и мотива-ция слабо выражены, готовность решать по-ставленные задачи ка-чественно отсутствует	Учебная активность и мотива-ция низкие, слабо вы-ражены, стремление решать за-дачи каче-ственно отсутствует	Учебная ак-тивность и мотивация проявляются на среднем уровне, де-монстрирует-ся готов-ность выпол-нять постав-ленные зада-чи на сред-нем уровне качества	Учебная ак-тивность и мотивация проявляются на уровне выше средне-го, демон-стрируется готовность выполнять большинство поставлен-ных задач на высоком уровне каче-ства	Учебная ак-тивность и мотивация проявляются на высоком уровне, де-монстрирует-ся готов-ность выпол-нять все по-ставленные задачи на высоком уровне каче-ства	Учебная ак-тивность и мо-тивация прояв-ляются на очень высоком уровне, демон-стрируется готовность выполнять не-стандартные дополнительные задачи на высоком уровне каче-ства
Характе- ристика сформиро- ванности компетенции	Компетен-ция не сформиро-вана, отсут-ствуют зна-ния, уме-ния, нав-ки, необхо-димые для решения практичес-ких (про-фессиональных) задач. Тре-буется повторное обучение	Компетен-ция в пол-ной мере не сформиро-вана. Име-ющихся знаний, умений, навыков недостаточно для решения практичес-ких (про-фессиональных) задач. Тре-буется повторное обучение	Сформиро-ванность компетен-ции соответ-ствует минималь-ным требо-ваниям. Имеющихся знаний, умений, навыков в целом доста-точно для реше-ния практи-ческих (професси-ональных) задач, но требуется дополнительная практика по большин-ству прак-тических задач	Сформиро-ванность компетен-ции в целом соответ-ствует требованиям, но есть недо-четы. Имею-щихся зна-ний, умений, навыков и мотивации в целом доста-точно для решения практических (професси-ональных) за-дач, но тре-буется до-полнительная практика по некоторым професси-ональным за-дачам	Сформиро-ванность компетен-ции в целом соответ-ствует требованиям. Имеющихся знаний, уме-ний, навыков и мотивации в целом до-статочно для решения стандартных практических (професси-ональных) задач	Сформиро-ванность компетен-ции полностью соответствует требованиям. Имеющихся знаний, уме-ний, навыков и мотивации в полной ме-ре достаточно для решения сложных практических (професси-ональных) за-дач	Сформирован-ность компе-тенции превы-шает стандар-тные требова-ния. Имею-щихся знаний, умений, нав-ков и мотива-ции в полной мере достаточ-но для приме-нения творче-ского подхода к решению сложных прак-тических (про-фессиональ-ных) задач
Уровень сформиро- ванности компетенций	Нулевой	Низкий	Ниже сред-него	Средний	Выше сред-него	Высокий	Очень высокий

Организация и методы исследования. На кафедре физического воспитания и безопасности жизнедеятельности ГГПИ проведено теоретическое тестирование студентов 3-го курса 2016/2017 уч. г. (n = 60) по дисциплине «Теория и методика обучения физической культуре в начальной школе» с целью выявления их базовой готовности к реализации физкультурной компетенции ПК-2; ПК-4; ПК-7 ООП ФГОС 3+.

Структура учебной дисциплины состоит из 3 модулей. Освоение содержания учебного материала по каждому модулю учебной дисциплины способствует формированию компетенции. Фонд оценочных средств каждого модуля определяет уровень сформированности компетенций у выпускников.

Результат ПК-2: владеет знаниями, умениями и навыками, соответствующими содержанию учебной дисциплины, и готов применять их в современных методиках и технологиях, в том числе и информационных, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса на конкретной образовательной ступени конкретного образовательного учреждения.

Высокий уровень. Владеет знаниями, умениями и навыками, соответствующими содержанию учебной дисциплины, и готов применять их в современных методиках и технологиях, в том числе и информационных, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса.

Средний уровень. Владеет знаниями, но недостаточно умений и навыков для их реализации в современных методиках и технологиях, в том числе и информационных, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса.

Низкий уровень. Испытывает затруднения в применении знаний, умений и навыков реализации в современных методиках и технологиях, в том числе и информационных, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса.

Результат ПК-4: применяет и использует возможности образовательной среды, в том числе информационной, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса по формированию физической культуры учащихся.

Высокий уровень. Владеет навыками работы: применяет и использует возможности образовательной среды, в том числе информационной, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса по формированию физической культуры учащихся.

Средний уровень. Недостаточно уверенно применяет знания, умения и навыки в использовании возможностей образовательной среды, в том числе информационной, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса по формированию физической культуры учащихся.

Низкий уровень. Не владеет навыками работы: применяет и использует возможности образовательной среды, в том числе информационной, для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса по формированию физической культуры учащихся.

Результат ПК-7: применяет и использует знания по обеспечению охраны жизни и здоровья обучающихся в учебно-воспитательном процессе и внеурочной деятельности.

Высокий уровень. Владеет умениями и навыками применения знаний по обеспечению охраны жизни и здоровья обучающихся в учебно-воспитательном процессе и внеурочной деятельности.

Средний уровень. Недостаточно уверенно применяет знания, умения и навыки в обеспечении охраны жизни и здоровья обучающихся в учебно-воспитательном процессе и внеурочной деятельности.

Низкий уровень. Не владеет основами применения знаний по обеспечению охраны жизни и здоровья обучающихся в учебно-воспитательном процессе и внеурочной деятельности.

Результаты и их обсуждение. Результаты теоретического тестирования по определению уровня компетенций ПК-2; ПК-4; ПК-7 у студентов 4-го курса ($n = 60$) в 2014/2015 уч. г., когда модульная система не использовалась в образовательном процессе: содержание учебной дисциплины нацеливало на формирование комплекса компетенций у выпускников. Анализ показателей уровня сформированных компетенций у выпускников выявил следующее:

– ПК-2. Высокий уровень отмечен у 20 % (при $p < 0,05$) выпускников; средний – 65 % (при $p < 0,05$); низкий – 15 % (при $p < 0,05$);

– ПК-4. Высокий уровень отмечен у 25 % (при $p < 0,05$) выпускников; средний – 65 % (при $p < 0,05$); низкий – 10 % (при $p < 0,05$);

– ПК-7. Высокий уровень отмечен у 25 % (при $p < 0,05$) выпускников; средний – 65 % (при $p < 0,05$); низкий – 10 % (при $p < 0,05$).

Таким образом, результаты показателей уровня сформированных компетенций у выпускников 2014/2015 уч. г. свидетельствуют о недостаточной их подготовленности к реализации общекультурных компетенции ПК-2; ПК-4; ПК-7 ООП ФГОС 3+.

Итоги тестирования обсуждены на ученом совете ГГПИ. В результате принято решение о корректировке содержания учебных дисциплин на факультете «Педагогика и художественное образование»:

1. Студенты данного факультета педагогического института осваивали содержание учебной дисциплины в рамках разделения ее на модули, а учебный материал по каждому модулю способствует формированию определенной компетенции у выпускников.

В марте 2017 г. осуществлен мониторинг уровня сформированных компетенций: ПК-2; ПК-4; ПК-7 у студентов 4-го курса ($n = 60$) по дисциплине «Теория и методика обучения математике в начальной школе».

Результаты исследования выявили следующее:

– ПК-2. Высокий уровень отмечен у 50 % (при $p < 0,01$) выпускников; средний – 45 % (при $p < 0,01$); низкий – 5 % (при $p < 0,01$);

– ПК-4. Высокий уровень отмечен у 55 % (при $p < 0,01$) выпускников; средний – 40 % (при $p < 0,01$); низкий – 5 % (при $p < 0,01$);

– ПК-7. Высокий уровень отмечен у 55 % (при $p < 0,01$) выпускников; средний – 60 % (при $p < 0,01$); низкий – 5 % (при $p < 0,01$).

Сравнительный анализ показателей уровня сформированных компетенций: ПК-2; ПК-4; ПК-7 у выпускников выявил повышение уровня:

– ПК-2. Высокий уровень повысился на 30 % (при $p < 0,01$); средний уровень сократился на 25 % (при $p < 0,01$); низкий уровень уменьшился на 10 % (при $p < 0,01$);

– ПК-4. Высокий уровень повысился на 30 % (при $p < 0,01$); средний уровень сократился на 25 % (при $p < 0,01$); низкий уровень уменьшился на 5 % (при $p < 0,01$);

– ПК-7. Высокий уровень повысился на 30 % (при $p < 0,01$); средний уровень сократился на 5 % (при $p < 0,01$); низкий уровень уменьшился на 5 % (при $p < 0,01$).

Анализ результатов уровня сформированных компетенций у выпускников подтверждает эффективность использования в образовательном процессе педагогического вуза модульного обучения, что позволило повысить качество знаний выпускников и сформировать компетенции ПК-2; ПК-4; ПК-7 ООП ФГОС 3+.

Рассматривая данные результаты с позиции перспектив развития высшего образования, которое связано с онлайн образованием, другими новыми формами и методами обучения, отметим, что пользователь выберет из множества предлагаемых программ, курсов то, что нацелено на формирование определенных профессиональных компетенций. Это важно для тех, кто получает основное и второе высшее образование, является слушателем курсов повышения квалификации или осуществляет профессиональную переподготовку.

Выводы. На наш взгляд, реализация в образовательном пространстве высшей школы компетентностного подхода повлечет за собой новое разделение педагогического труда, в котором каждый специалист будет обладать определенным набором компетенций, пригодных для выполнения функциональных обязанностей. Не стоит торопиться с реализацией профессионального стандарта педагога с неким набором «универсальных» компетенций, когда от педагога требуют выполнения не свойственных профессии функций. Известно, например, что у начинающего педагога иной круг компетенций, чем у его коллег, осуществляющих проектирование воспитательной системы школы, управление проектной и учебно-исследовательской деятельностью учащихся.

Именно конкретными компетенциями, а не количественным набором общекультурных и профессиональных компетенций, как это практикуется в настоящее время, определяется качество работы специалиста. Обладая конкретным набором компетенций, специалист сможет применить их для создания нового знания. Построение прагматичного образа специалиста предполагает решение трех системных задач:

- обеспечение соответствия квалификации выпускников текущим и перспективным требованиям современной системы образования;
- интеграцию ресурсов вузов на развитие системы высшего образования;
- контроль качества подготовки кадров.

В этой связи предложены мероприятия, реализация которых будет способствовать решению поставленных задач – внедрение интерактивных методов обучения, система непрерывной подготовки педагогических кадров, создание системы мониторинга и контроля качества образования. Выделено направление в воспитательной работе по повышению престижа труда педагога.

Модульное обучение отражает требование работодателей – представителей реальной сферы экономики к квалификации, уровню знаний выпускников вуза, потому что данная система является практикоориентированной на профессиональные качества в виде компетенций, нацеленных, независимо от направлений подготовки, на формирование новой культуры труда. Преимуще-

ства модульного обучения видятся в том, что его содержание, методы обучения имеют нацеленность на самореализацию, высокую креативность, способность к мобилизационным усилиям со стороны участников образовательного процесса. Эффективным механизмом формирования профессиональных ключевых компетенций является междисциплинарность – слушатели курсов выбирают разные дополнительные программы, которые предлагает вуз для выбора. В этом аспекте принцип университетности («проницаемости перегородок между науками») безбарьерного обучения в смысле выбора альтернативных направлений в обучении, способствует креативному эффекту и формированию новых личностных компетенций.

В модульном обучении не доминирует критерий оценки в рамках индивидуального рейтинга студента, оно направлено на стимулирование коллективизма, групповой сплоченности. Студенты погружены в образовательную среду, в тематику программы, курса, они не соперничают друг с другом, а учатся сотрудничать, договариваться, совместными усилиями извлекать необходимую информацию для профессиональной деятельности.

Суть модульного обучения заключается в том, чтобы преподаватель хотел, мог и умел проектировать программы, курсы и управлять ими, поскольку это требует значительных усилий. Автор должен обладать интуицией, уметь спрогнозировать ситуацию по востребованности на рынке труда той или иной профессиональной компетенции и правильно организовать учебный и прочие процессы. Данная проблема органически сочетается с системой стимулирования и мотивирования, заинтересованности преподавателя в разработке и реализации инновационных образовательных программ.

Полученные результаты не исчерпывают всех аспектов обозначенной темы и открывают перспективы для дальнейшего исследования модульного обучения в сфере высшего образования по педагогическим специальностям.

Список литературы

1. Багуэс М., Лабини М. С., Зиновьева Н. М. Различия в стандартах оценки успеваемости и финансирование университетов: опыт Италии // Вопросы образования. 2009. № 4. С. 82–106
2. Волков П. Б. Модель системы повышения квалификации учителя к применению информационных технологий в учебном процессе // Инновационные модели – основы кадровой модернизации муниципальных методических служб РФ: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. М., 2010. С. 270–273.
3. Волков П. Б. Совершенствование системы обучения студентов педагогических специальностей в системе непрерывного образования // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 5.
4. Программное управление совершенствованием физической культуры студентов с применением мобильных средств / П. Б. Волков, Р. С. Наговицын и др. // Теория и практика физической культуры. 2015. № 4.
5. Володина Г. Е., Оболонская А. В., Ратт Т. А. Университетско-школьный кластер – среда развития профессиональных компетенций учителя // Вопросы образования. 2014. № 1. С. 46–56.
6. Денисова И. А., Карцева М. А. Оценка отдачи от образовательных специальностей в России // Вопросы образования. 2007. № 1. С. 248–250.

7. Евзрезов Д. В. «Образование 2020» – вызов системе образования // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. 2014. № 2 (18).
8. Замков О. О., Пересецкий А. А. ЕГЭ и академические успехи студентов бакалавриата МИЭФ НИУ ВШЭ // Прикладная эконометрика. 2013. Т. 30. № 2. С. 93–114.
9. Иванова Н. Л., Попова Е. П. Профессионалы и проблема внедрения инноваций в вузе // Вопросы образования. 2017. № 1. С. 184–206.
10. Качество высшего образования и система зачетных единиц // Высшее образование в России. 2004. № 5. С. 14–18.
11. Майоров А. Н., Чепурных Е. Е. Рейтинг заблуждения или заблуждения рейтинга // Вопросы образования. 2007. № 2. С. 251–267.
12. Мешкова Т. А., Сабельникова Е. В. Результаты и перспективы международной оценки высшего образования: (по итогам реализации проекта ANELO в России) // Аналитические обзоры по направлениям развития высшего образования: [обзорная информация] образования и науки Российской Федерации, Федеральный ин-т образования. М., 2013. Вып. 12.
13. Михайлова Е. К. Рейтинговый подход в обучении // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 26. С. 26–37.
14. Могилев А. В. Применение компетентностной модели тестирования в целях повышения качества образования // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2.
15. Наговицын Р. С., Волков П. Б., Тутолмин А. В., Чубукова Л. В. Организационный климат и индивидуально-психологические качества личности участников учебно-воспитательного процесса в образовательном кластере «институт – колледж» // Alma mater. Вестник высшей школы. 2017. № 3.
16. Наговицын Р. С., Волков В. П., Мирошниченко А. А. Планирование физической нагрузки в годичном цикле у студентов // Physical education of student. 2017. № 3. С. 126–133.
17. Нигматов З. Г. Современные средства оценивания образовательных результатов // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2013. № 26. С. 220–227.
18. Селезнева Н. А. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования нового поколения как комплексная норма качества высшего образования. Общая концепция и модель. М., 2007.
19. Сереброва О. Ф. Реализация системы MOODLE в процессе подготовки бакалавров-педагогов // Роль современного университета в технической и кадровой модернизации российской экономики: Сборник трудов IX Междунар. науч.-метод. конф. Кострома, 2015. С. 212–213.
20. Чернявская А. Л. Современные средства оценивания результатов обучения: Учебно-методическое пособие. Ярославль, 2008, 126 с.
21. Volkov P. B. Assessment of the quality of work and training of teachers and students during the reorganization of the educational institution by merger in a scientific-educational cluster // Modern European Researches. 2016. № 5. С. 124–131.
22. Volkov P. B. Organization of scientific research activities of students in the educational cluster «College-University» Udmurt Republic // International Journal Of Applied And Fundamental Research. 2016. № 2 URL: www.science-sd.com/464-25123 (дата обращения 06.09.2016).