



<http://LLL21.petrSU.ru>

<http://petrsu.ru>

Издатель

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Петрозаводский государственный университет»,
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Научный электронный ежеквартальный журнал
НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: XXI ВЕК

Выпуск 3 (19).
Autumn 2017

Главный редактор
И. А. Колесникова

Редакционная коллегия

О. Грауманн
Е. В. Игнатович
В. В. Сериков
С. В. Сигова
И. З. Сквородкина
Е. Э. Смирнова
И. И. Сулима

Редакционный совет

Т. А. Бабакова
Е. В. Борзова
А. Виегерова
С. А. Дочкин
А. Клим-Климашевска
Е. А. Маралова
А. В. Москвина
А. И. Назаров
Е. Рангелова
А. П. Сманцер

Служба поддержки

А. Г. Марахтанов
Е. Ю. Ермолаева
Т. А. Каракан
Е. В. Петрова
Е. И. Соколова
Н. И. Токко

ISSN 2308-7234

Свидетельство о регистрации СМИ Эл. № **ФС77-57767** от 18.04.2014

Адрес редакции

185910 Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33, каб. 254а
Электронная почта: LLL21@petrsu.ru

РАЕВСКАЯ Елена Александровна
кандидат психологических наук, доцент кафедры
теории и методики общего и профессионального
образования Петрозаводского государственного
университета (Петрозаводск, Россия)

raevskaya_nazar@mail.ru

КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПРОЕКТ КАК ХРОНОТОП НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: АНАЛИЗ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА ДЛЯ ПОДРОСТКОВ «ДЖИНС»

Аннотация: временные и пространственные характеристики сетевого культурно-образовательного проекта рассмотрены в статье с точки зрения перспективной формы реализации неформального непрерывного образования. Сетевой проект, локализованный в определенном социокультурном пространстве и ограниченный временем реализации, автор трактует как своеобразный хронотоп непрерывного образования. Представленные в статье творческие образовательные практики были предложены подросткам 14–16 лет из разных образовательных учреждений города Петрозаводска в 2016 г. На примере проекта, получившего название «ДЖИНС», показана эффективность сетевых проектов с позиции личностного становления подростков. В основу проекта был положен мировой опыт использования художественных и культурных практик для решения социальных и психологических проблем. На материале социологического опроса раскрыто положительное влияние проекта на организацию подростками своего свободного времени, изменения в общении. По результатам сравнительного психологического исследования представлено влияние проекта на снижение различных видов подростковой тревожности (общей, ситуативной, межличностной, школьной, самооценочной, «магической»). Описан психологический тренинг, основанный на проективной технике исследования своего «Я» через диалогическое восприятие шедевров мировой живописи. Представленные в статье выводы могут быть использованы при организации проектной деятельности подростков в системе непрерывного образования.

Ключевые слова: подросток, сетевой культурно-образовательный проект, хронотоп, непрерывное образование, рефлексия, самосознание.

Rayevskaya E.

CULTURAL-EDUCATIONAL PROJECT AS CHRONOTOPE OF LIFELONG LEARNING

Abstract: temporal and spatial characteristics of network cultural-educational project are viewed in the article from the perspective of a promising form of non-formal education. The network project localized in a specific socio-cultural space and limited by the time of localization is interpreted as a peculiar chronotope of lifelong learning. Creative educational practices presented in the article were offered to teenagers (14–16 years old) from Petrozavodsk various educational institutions in 2016. On the example of the project results (which got the title «JEANS») the effectiveness of the network projects from the point of view of teenager's personal development was shown. The international experience of the use of artistic and cultural practices to solve social and psychological problems was taken as a project basis. The results of sociological survey helped to reveal the positive project influence for teenager's leisure time management and change in communication. By the results of comparative psychological study the project influence on decrease of diverse types of adolescence anxiety (general, situational, interpersonal, at school, self-esteem, «magical») is presented. The psychological training

courses, based on the projective techniques of ego identity study through dialogical perception of world painting masterpieces are described. The conclusions presented in the article may be used in project teenager's activities in the system of lifelong learning.

Key words: teenager, network cultural-educational project, chronotope, lifelong learning, reflection, self-awareness.

Образовательный потенциал сетевых проектов. Взгляд на образование как на непрерывный процесс поиска человеком самого себя закономерно приводит к осознанию того факта, что оно не может быть ограничено рамками формализованных учебных программ. Профессия учителя в современных условиях, конечно же, необходима, однако нельзя отрицать и тот факт, что люди способны обучать друг друга, даже не имея специального педагогического образования. С точки зрения осуществления непрерывного образования вне педагогического сообщества интересен опыт сетевых культурно-образовательных проектов, которые консолидируют в определенных пространственно-временных координатах усилия представителей разных профессиональных страт. Взаимодействуя, они часто получают выраженный положительный синергетический эффект. Работа в проектах требует освоения и применения новых практических навыков, умения сотрудничать с новыми людьми, в новых для себя видах деятельности. В ситуации совместного творчества участники лучше понимают свои возможности, открывают новые стороны своей личности. Общий результат проекта оказывается больше простой суммы их индивидуальных вкладов. Таким образом, лучшие проектные практики, помимо достижения заявленных целевых установок, позволяют получить и выраженный образовательный эффект, соотносимый с результативностью учебной программы.

Сетевой проект как хронотоп непрерывного образования подростков. Сетевой проект, локализованный в определенном социокультурном пространстве и ограниченный временем его реализации, можно определить как своеобразный хронотоп – «времяпространство» (А. Эйнштейн, М. М. Бахтин), обладающий уникальным смысловым потенциалом. Сетевой проект, рассмотренный как событие, происходящее в контексте непрерывного образования, может осуществляться «в трех направлениях возможного продвижения личности по образовательному пути в современном цивилизованном мире: “вверх”, “вширь” и “вглубь”» [1].

Сетевые проекты, в целом привлекательные для разных возрастных категорий, перспективны для работы с подростками, открывающими свое «Я» в условиях преодоления кризиса развития. Снижающийся в среднем звене познавательный интерес школьников может быть существенно «скомпенсирован» активным исследованием новых сфер жизнедеятельности.

Непрерывное образование, реализуемое не только линейно-поступательно, через освоение ступеней общего и профессионального образования, но и «вширь», через распространение на новые сферы жизнедеятельности, позволяет разнообразить образовательные запросы подростков и открыть глубинные возможности для их саморазвития и самосовершенствования. Развитие «вверх» открывает возможности профессиональной ориентации школьников, предвосхищения жизненной карьеры.

Старший подростковый возраст и ранняя юность, находящиеся на границе детства и взрослости, являются важными периодами в жизни человека. Сложности в понимании себя, неадекватная или неустойчивая самооценка проявляются в поведении подростков. Учащиеся старших классов и колледжей испытывают тревожные состояния, связанные как в целом с окружающей их социальной средой, так и в связи с обучением в образовательных учреждениях. Самосознание, развивающееся на основе личностной и интеллектуальной рефлексии, требует условий, в которых подростки могут осознать свои «сильные» и «слабые» стороны, понять особенности взаимодействия с другими людьми, сформировать позитивное самоотношение. Это – уже осуществление непрерывного образования «вглубь» – интериоризированная событийность, отраженная во внутреннем мире человека.

Молодые люди не всегда способны эффективно распределить свое свободное время. Много его расходуется на просмотр телевизионных каналов. Много часов подростки проводят в «on-line» режиме («включенными в сеть»), в «серфинге» (досл. «порхании», «катании») по сети Интернет – посещении страниц веб-сайтов, просмотрах фильмов, играх в режиме, опосредствованном электронными устройствами – гаджетами. Интерактивный характер этой деятельности, включающей в себя эмоции молодых людей, существенно усложняет момент ее временной регламентации и прекращения. Подростки не могут оторваться от экранов гаджетов и перейти к другим видам деятельности (спорту, творчеству, общению, учебе, домашним обязанностям и т. д.). Некоторые подростки испытывают сложности в реальном общении – общении «в реале». Для того чтобы успешно конкурировать с виртуальной реальностью, необходимо предлагать подросткам не менее привлекательные ситуации реального общения, в которых они смогли бы разобраться в простых, но жизненно важных вопросах: «Счастлив ли я?», «Умею ли я сам решать свои проблемы?», «Есть ли люди, к которым я могу обратиться за помощью?».

Особенности культурно-образовательного проекта «ДЖИНС». Удачно реализованный комплексный подход в работе с подростками представлен в культурно-образовательном проекте «ДЖИНС», название которого его авторы расшифровали как призыв к молодым людям: «**Д**ействуй! **Ж**иви интересно, **И** насыщено, **Н** смело!». Цель проекта – снижение социальной и психологической тревожности у подростков через вовлечение их в процесс творческих практик. При этом автор идеи М. С. Коршакова и куратор проекта Н. В. Козловская опирались на мировой опыт использования художественных и культурных практик для решения социальных и психологических проблем [4], [5].

В реализации проекта «ДЖИНС» усилия объединили Музей изобразительных искусств Республики Карелия, Фонд развития культуры «Кóрела», Петрозаводский государственный университет, Лицей № 13, Финно-угорская школа им. Э. Лённрота и ГАПОУ РК «Индустриальный колледж». Проект был осуществлен на средства государственной поддержки, выделенные в виде гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации № 79-рп от 01.04.2015 и на основании конкурса, произведенного общероссийской общественной организацией «Российский Союз Молодежи».

В проекте, реализованном на базе Ресурсного центра творческого развития детей и подростков Музея изобразительных искусств, прошли творческие практикумы и психологические тренинги. В рамках данного сетевого проекта специалисты Карельского регионального института управления, экономики и права ПетрГУ провели социологическое исследование. С использованием современной социальной технологии краудсорсинга (досл. «использование ресурсов толпы» – привлечение к решению проблем инновационной деятельности широкого круга лиц) прошла акция по сбору «джинсовой макулатуры» (подержанных ненужных вещей из джинсовой ткани) у населения города Петрозаводска.

Участниками сетевого проекта стали старшие подростки 14–16 лет (учащиеся Лицея № 13 и Финно-угорской школы им. Э. Лённрота города Петрозаводска, также – Индустриального колледжа Республики Карелия): тридцать человек – в экспериментальной группе и тридцать – в контрольной. Участники экспериментальной группы участвовали в творческих практикумах по двум направлениям: художественный текстиль – для девушек (рук. М. С. Коршакова) и флеш-анимация – для юношей (рук. С. В. Зубарева).

Практика художественного текстиля, предполагавшая обучение технике квилтинга (лоскутного шитья), позволила девушкам создать оригинальные авторские джинсовые пледы. Юноши освоили популярную, используемую для наполнения контентом веб-сайтов и рекламы технологию создания небольших мультфильмов из уже готовых изображений. В данном проекте за основу мультипликационных работ были взяты картины из экспозиций музея. В смешанных группах (и юноши, и девушки) подростки участвовали в авторском психологическом тренинге «Подросток в зеркале картины».

Отличительной особенностью проекта «ДЖИНС» стали особые – «хроно-топические» – условия его реализации. Краткосрочный проект, ограниченный в современности двумя месяцами (с марта по май 2016 г.), был реализован в насыщенной культурной среде, среди картин, представляющих собой, по определению М. М. Бахтина, «форму художественных смыслов» [1, с. 406]. Потенциал культурно-образовательной среды – хронопа – был раскрыт через диалогический характер восприятия художественных произведений подростками, что позволило им овладеть новыми видами творческой деятельности, научиться эффективно взаимодействовать друг с другом и со взрослыми и открыть новые грани своей личности.

Подросток в зеркале картины. Механизмом осуществления диалогического процесса восприятия художественных произведений в проекте стала рефлексия – компонент дискурсивного мышления, психический процесс, позволяющий понять себя, внутренний мир другого человека, творчески переосмыслить свой жизненный опыт. Рефлексия интенсивно развивается в подростковом возрасте и является условием становления самосознания на новом уровне развития. Актуализация рефлексивных процессов позволяет проективно (не напрямую, через слабо структурированный стимульный материал), в данном случае через картины, работать с очень сложными внутренними состояниями, не приводя в действие механизмов психологической защиты, проявляющихся в протестных реакциях.

В ходе психологического тренинга участники проекта получили задание, внимательно осмотрев картины в пяти залах музея, найти ту, которая наиболее точно отражает их представление о своем «Я» (или соответствует актуальному психо-эмоциональному состоянию). Несмотря на необычность задания, все старшеклассники и студенты колледжа выполнили его легко и заинтересованно. После этого каждая картина – проекция образа «Я» – была представлена другим участникам в режиме отгадывания. Назвать особенности личности подростка, представляющего картину-образ, предлагалось сначала другим участниками тренинга. Молча выслушав все высказывания, подросток, предложивший картину как зеркало своего «Я», давал обратную связь: говорил, *что* в описаниях похоже на него, а с чем он не согласен. После этого пояснял свой выбор картины, раскрывая свои личностные особенности. Для примера приведем несколько самоописаний подростков, сделанных по трем картинам.

Чаще всего участники тренинга выбирали произведение И. К. Айвазовского «Морской залив». В картине они увидели отраженными свои эмоциональные состояния и чувства, который определили как: «свобода», «простор», «отдых», «путь», «будущее», «глубина», «чистота».



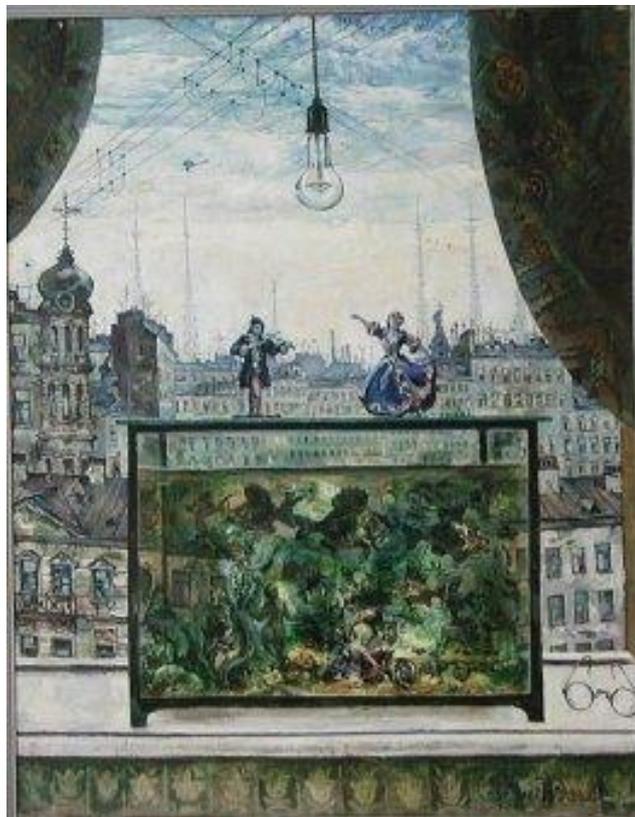
Айвазовский И. К. «Морской залив», 1842 г.

Подростки, «увидевшие себя» в картине П. А. Кончаловского «Озеро Ильмень», отмечали такие состояния, как: «уединенность», «заброшенность», «труд», «парность» (деревья), ««спокойствие»».



Кончаловский П. А. Озеро Ильмень, 1925 г.

Девушка, выбравшая картину Я. И. Крестовского «Пейзаж с аквариумом», написанную в 1968 г., увидела в ней себя так: «незримая прочная опора», «лампочка, которая может гореть (к ней тянутся провода), но пока еще не дающая света», «иллюзорность», «замершее движение» (танцующие фарфоровые фигурки), «большой, серый, равнодушный город» (за окном).



Крестовский Я. И. Пейзаж с аквариумом, 1968 г.

Подростки, несмотря на необычность полученного задания, много часов ходили группами по залам, разгадывая личностные черты друг друга, выбирали «дополнительные» картины, раскрывающие более полно особые проявления их характера. Они с интересом слушали друг друга, разрешали участвовать в задании посетителям музея. Наблюдалась выраженная динамика увеличения числа высказываний-самоописаний и их эмоциональной окрашенности, что является свидетельством актуализации процессов личностной рефлексии и прогрессии самосознания.



Сравнительный анализ результатов психологического тестирования. Как уже отмечалось выше, подростковый возраст отличает выраженная конфликтность. Неясное чувство проблем, существующих в окружающем мире, часто провоцирует у подростков развитие тревожных состояний. Недостаточное понимание самих себя ведет к неадекватной самооценке. В ходе реализации проекта «ДЖИНС» были исследованы особенности самоотношения

подростков, проявления тревожности, а также познавательная активность. Диагностика включала в себя модифицированный нами вариант «Методики самооценки ситуативной и личностной тревожности Ч. Д. Спилбергера», «Шкалу личностной тревожности» А. М. Прихожан и «Опросник самоотношения» В. В. Столина.

Для проверки достоверности личностных изменений участников тренинга был применен метод сравнительного анализа с контрольной группой. В контрольную группу вошли 30 подростков 14–17 лет, учащихся тех же учебных заведений, что и подростки из экспериментальной группы. По проведенному сравнительному анализу с использованием критерия λ Колмогорова-Смирнова значимых различий по полу, возрасту, особенностям самоотношения, тревожности, познавательной активности выявлено не было ($p < 0,05$).

Для проверки статистической значимости личностных изменений у подростков экспериментальной группы, произошедших в ходе проекта, были применены методы математической обработки данных: программа «Microsoft Office Excel 2007», специализированные компьютерные программы «Excel на службе у психолога v. 10.02.14» и «SPSS statistics 18». За период реализации проекта «ДЖИНС» по исследуемым параметрам в контрольной группе значимых изменений выявлено не было.

Особенности самоотношения участников проекта «ДЖИНС». Изучение особенностей самоотношения 30 подростков 15–17 лет (см. Прил. 1), участников проекта (экспериментальной группы) показало, что *интегральная оценка* отношения к себе, характеризующая принятие или отвержение самого себя, больше чем у половины подростков находилась до и после реализации проекта «ДЖИНС» в интервале высоких баллов (ярко выраженное позитивное самовосприятие, завышенная самооценка). В то же время более половины подростков сами не понимали себя и не чувствовали к себе уважения. Высокие баллы одновременно по *целостному отношению* к себе и по *самоуважению* были выявлены только у 5 участников (16 %).

По шкалам *аутосимпатии* (эмоционально позитивное отношение к себе), *самопринятия* и *самоинтереса* баллы распределились преимущественно по крайним значениям: подростки или очень нравились сами себе (40 %), или на эмоциональном уровне отвергали себя (40 %). Половина всех участников проекта не ждали, что окружающие люди их воспримут положительно, не были они интересны и самим себе. Примерно поровну оказались распределены низкие, средние и высокие значения только по *самопоследовательности* – готовности реализовывать собственные планы.

После реализации проекта «ДЖИНС» были выявлены статистически значимые изменения по шкале 5 («самообвинение») ($p = 0,017$) опросника самоотношения В. В. Столина. Низкие оценки (меньше 50 баллов), полученные по этой шкале, свидетельствуют о внутренней напряженности и готовности к отрицательным эмоциям в свой адрес. То есть до участия в проекте подростки были внутренне напряжены, ждали негативной критической оценки от окружающих, но при этом не признавали свои ошибки. В ходе реализации проекта

«ДЖИНС» произошло в основном существенное уменьшение числа крайне низких оценок (на 48 %).

Качественный анализ результатов дополнительно проведенных адресных консультаций показал, что подростки, в чьих диагностических данных было выявлено увеличение значений по шкале «самообвинение» (3 человека) не связывали этого с проектом «ДЖИНС». По их мнению, *«это просто совпало по времени с проектом», «это личные переживания, связанные с потерей близкого человека», «большая нагрузка, и я не успеваю в школе готовиться ко всем урокам», «моя мама говорила всегда, что я не нравлюсь другим людям, а на проекте я поняла, что легко могу общаться со своими сверстниками»¹.*

Рост показателей по шкале *самообвинение* может объяснить и тот факт, что в связи с участием в проекте возросла нагрузка на подростков, а достаточными навыками в самоорганизации они не обладали, что привело к ощущению недостаточности внимания к подготовке по школьным предметам.

Анализ проявлений подростковой тревожности. В ходе реализации проекта «ДЖИНС» подросткам, его участникам, была предложена «Шкала личностной тревожности» (А. М. Прихожан). Данная методика позволила исследовать особенности проявления тревожности: общей, школьной, самооценочной, межличностной и так называемой «магической»². Методика продуктивна с точки зрения задачи преодоления тревожности. Она позволяет выявить зону наибольшего напряжения, а также учесть ее в работе с подростками.

В ходе обработки данных было выявлено, что фактором, вызывающим у подростков наибольшую тревожность, является школа, причем максимальных значений школьная тревожность достигает у выпускников. Далее виды тревожности распределились следующим образом: самооценочная, межличностная и «магическая». Высокий уровень тревожности (8–10 баллов) на первом этапе исследования был выявлен у каждого 4-го подростка, принявшего участие в проекте «ДЖИНС».

При обработке «сырых баллов» в программе SPSS были выявлены статистически значимые изменения (непараметрический критерий Т. Вилкоксона) по таким проявлениям тревожности, как: «межличностная тревожность» ($p = 0,003$), сдвиги отрицательные (снижение тревожности) и «магическая тревожность» ($p = 0,04$), сдвиги также отрицательные (снижение тревожности) (см. Прил. 2).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что участие в проекте «ДЖИНС» позволило подросткам снизить «тревогогенность» различных ситуаций обыденной жизни, в большей степени принять ответственность за события своей жизни на себя, а не возлагать ее на действие неконтролируемых сил (судьбы, сглаза, кармы т. д.); научиться выделять области действительности, вызывающие тревогу.

¹ Из ответов на вопрос психолога.

² Магическая тревожность рассматривается автором методики А. М. Прихожан как одна из шкал личностной тревожности, измеряющая специфическую тревожность подростков по поводу существования воздействия мистических сил (судьбы, сглаза, кармы, боязнь потусторонних существ и т. д.).

Анализ проявлений тревожности, познавательной активности и негативных эмоциональных переживаний. В ходе реализации проекта «ДЖИНС» подросткам был также предложен «Опросник исследования тревожности у старших подростков и юношей» (Ч. Д. Спилбергер, адаптация А. Д. Андреева). Данная методика позволяет исследовать познавательную активность, тревожность и гнев как наличное состояние и как свойство личности. Под познавательной активностью здесь понимается присущая человеку любознательность (в отличие от любопытства на уровне восприятия), непосредственный интерес к окружающему миру, активизирующие познавательную деятельность субъекта. Данная методика была дополнена нами специально блоком, который позволил исследовать познавательную активность, тревожность и негативные эмоциональные переживания на проекте «ДЖИНС». Формулировка вопросов и обработка результатов аналогичны «школьному» блоку.

В результате обработки анкет участников экспериментальной группы получены цифровые данные, к которым были применены методы математической статистики (непараметрический критерий Т. Вилкоксона) – программа SPSS statistics 18. Анализ результатов показал, что уровень общей, школьной тревоги и тревожности на проекте значимо различаются ($p < 0,05$). Познавательная активность значимых отличий не имеет по всем трем параметрам. Но сравнительный анализ познавательной активности в школе и на проекте «ДЖИНС» выявил значимые отличия. На проекте познавательная активность оказалась значимо выше ($p < 0,05$).

Общая тревожность у подростков в период реализации проекта статистически значимо снизилась ($p < 0,05$). Состояние же тревожности в связи с обучением в школе значимо не изменилось. На проекте «ДЖИНС» был отмечен самый низкий уровень тревожности.

Сравнительный анализ результатов социологического опроса. В рамках проекта на выборке из 60 человек был проведен социологический опрос (Е. Г. Дружинина, Н. А. Кудрявцева) [5]. В нем выяснялись особенности данной подростковой группы. Результаты проекта по экспериментальной группе представлены в сравнении с контрольной группой.

Выявлено, что на начало проекта «ДЖИНС» только у 18 % подростков было организовано свободное время. Причем 12 % подростков были довольны этим, а 6 % – нет. У 17 % время было *«не организовано, и им это нравилось»*. Самое большое число выборов было сделано по позиции *«иногда организовано, иногда нет»* – 65 %. Таким образом, для данной выборки подростков очевидна проблема организации свободного времени: 88 % старшеклассников и студентов колледжа не планировали его, а соответственно не стремились к достижению собственных жизненных планов.

Анализ способов проведения свободного времени (разрешалось сделать несколько выборов) показал следующую структуру его распределения: *«за компьютером»* – 87 % (в том числе *«в сети Интернет»* – 57 %, *«играют»* – 30 %), *«общаются с друзьями, одноклассниками»* – 68 % (при этом свыше 40 % респондентов отметили, что их *«друзья и одноклассники общаются в сети Интернет»*); *«общаются с родителями, родственниками»* – 35 %, *«занимаются*

спортом» – 30 %, «*занимаются творчеством*» – 27 %, «*смотрят телевизор*» – 23 %», «*поводят время на природе, даче*» – 23 %, «*ничего не делают*» – 20 %. При этом «*все свое свободное время проводят в сети Интернет и в социальных сетях*» 22 % опрошенных, «*часто*» – 60 %. Называя причины пребывания в Интернете, подростки чаще всего отмечали пункты «*играю по сети*» – 27 % и «*ничем заняться*» – 40 %.

Таким образом, результаты анкетирования показали, что основную часть своего свободного времени подростки проводят за компьютером. Ведущей деятельностью в данном возрасте является общение, и больше половины опрошенных отметили, что общаются со своими друзьями и одноклассниками, однако и в этой коммуникации велика доля «удаленного общения».

По предпочтениям подростки отметили, что им нравится общаться «*с одним сверстником*» – 8 %, «*с двумя-тремя сверстниками*» – 27 %, «*с группой сверстников*» – 25 %, «*только через социальные сети*» – 18 %, «*со взрослыми*» – 22 %, «*с малышами*» – 7 %. Еще 13 % респондентов выбрали ответ «*мне никто не нужен*».

Исследование результативности проекта «ДЖИНС» проводилось в сравнении с данными идентичной контрольной группы. До начала проекта в организации свободного времени подростков целевой и контрольной групп значимых различий выявлено не было. После участия в проекте в экспериментальной группе на 10 % больше подростков указали на то, что их свободное время стало организованным. В контрольной группе была отмечена противоположная тенденция: на 16 % увеличилось число подростков, свободное время которых не организовано.

Первое анкетирование не выявило отличий в способах проведения свободного времени подростков из экспериментальной и контрольной групп. По результатам второго анкетирования в экспериментальной группе наметились тенденции по изменению организации свободного времени. Меньше подростков указали на то, что проводят свободное время, играя за компьютером (на 10 %), меньше стали проводить свободное время за просмотром телевизора (на 17 %), больше стали заниматься творчеством (на 13 %).

Первое анкетирование не выявило отличий в количестве времени, которое подростки экспериментальной и контрольной групп проводили в Интернете и социальных сетях. По результатам второго анкетирования среди подростков, участвовавших в проекте «ДЖИНС», стало меньше тех, кто почти все время проводил в сети Интернет и социальных сетях (на 7 %). В контрольной группе выявлена противоположная тенденция (увеличение на 6 %). В контрольной группе число подростков, общающихся в социальных сетях, потому что им нечем заняться, не изменилось, а в экспериментальной группе оно уменьшилось на 23 %.

После участия в проекте «ДЖИНС» гораздо больше подростков стали предпочитать общение с 2–3 сверстниками (на 30 %), стало меньше общающихся только через социальные сети (на 13 %). В контрольной группе значимых изменений не произошло. После проекта на 20 % больше подростков отме-

тили, что не испытывают трудностей в общении. В контрольной группе значимых изменений нет.

Первое анкетирование не выявило различий между подростками экспериментальной и контрольной групп в способах решения проблем. Второе анкетирование показало, что подростки из контрольной группы чаще стали обращаться за помощью к взрослым (на 17 %) и меньше – к сверстникам (на 14 %). По результатам второго анкетирования в целевой группе подавляющее большинство подростков указали, что любят воображать и придумывать (с 72 % до 97 %). В контрольной группе результаты не изменились.

Первое анкетирование не выявило различий между подростками целевой и контрольной групп в оценке собственной успешности. Половина подростков считали себя в целом успешными и счастливыми. Около 7 % подростков не считали себя таковыми. По результатам второго анкетирования в целевой группе большее количество подростков стали чувствовать себя успешными и счастливыми (на 13 %).

Итоги исследования результативности сетевого проекта как хронотопы непрерывного образования. Исходя из полученных данных, можно сделать несколько выводов:

– во-первых, был реализован образовательный потенциал проекта «ДЖИНС»: все подростки освоили творческие практики по художественной обработке текстиля или флеш-анимации. Выполненные работы были представлены на выставке в Музее изобразительных искусств Республики Карелия;

– во-вторых, участники проекта получили опыт самоисследования через диалогическое восприятие картин как художественных символов. У них произошли значимые изменения в самоотношении, отмечены проявления актуализации личностной рефлексии;

– в-третьих, на проекте была отмечена высокая познавательная активность подростков (выше, чем в школе и в обычной жизни), низкий уровень тревожности и выраженности негативных эмоций (ниже, чем в школе и в обычной жизни);

– в-четвертых, условия, созданные в рамках осуществления проекта, позволили подросткам достичь положительных изменений в вопросах организации и проведения свободного времени, уменьшить время пребывания за компьютером и у телевизора;

– в-пятых, подросткам удалось улучшить общение со сверстниками и взрослыми.

Учитывая небольшой срок реализации проекта и выраженную результативность по образовательной, развивающей, коммуникативной составляющим, а также произошедшее снижение тревожности, повышение познавательной активности и уменьшение негативных переживаний, можно сделать вывод о выраженном синергетическом эффекте, возникшем в ходе реализации проекта. Изменения произошли во всех трех направлениях, рассматриваемых для развития личности в хронотопе непрерывного образования: «вверх» – в профессиональном (в данном случае – допрофессиональном), «вглубь» – в личностном и

«вширь» – в социальном. Изменения выявлены в результате сравнительного психологического и социологического исследований. Достигнутые изменения являются статистически значимыми.

Можно предположить, что отсроченная результативность проекта, основанная на положительном опыте, пережитом подростками в экспозиционных залах Музея изобразительных искусств, будет проявляться в их интересе к живописи и стремлении найти в картинных галереях частичку своего «Я».

Список литературы

1. Колесникова И. А. Концептосфера непрерывного образования: логика и методология изучения // Непрерывное образование: XXI век. 2016. Вып. 3 (15), DOI: 10.15393/j5.art.2016.3210. (дата обращения 30.08.2017).

2. Козловская Н. В. Стартовал новый молодежный проект «ДЖИНС» [Электронный ресурс] // [Управление проектом «ДЖИНС» – Действуй, Живи Интересно, Насыщенно, Смело!] Общероссийская общественная организация «Российский Союз Молодежи», Фонда развития культуры «Корела», Музея изобразительных искусств Республики Карелия]. Электрон. ст. [Петрозаводск], [2016]. URL: <http://artmuseum.karelia.ru/component/content/article/39-news/1326-2016-03-02-07-59-27.html> (дата обращения 30.08.2017).

3. Козловская Н. В. Музей изобразительных искусств Карелии подведет итоги социального проекта для молодежи «ДЖИНС» [Электронный ресурс] // [Управление проектом «ДЖИНС» – Действуй, Живи Интересно, Насыщенно, Смело!] Общероссийская общественная организация «Российский Союз Молодежи», Фонда развития культуры «Корела», Музея изобразительных искусств Республики Карелия]. Электрон. ст. [Петрозаводск], [2016]. URL: http://mincultrk.ru/presscentr/novosti/novosti_otrasli/muzej_izobrazitelnyh_iskusstv_karelii_podvedet_itogi_socialnogo_proekta_dlya_molodezhi_dzhins/ (дата обращения 30.08.2017).

4. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет. М.: Художественная литература, 1975. 504 с.

5. Дружинина Е. Г., Кудрявцева Н. А. Отчет о проведении социологического исследования в рамках социального проекта «ДЖИНС – Действуй, Живи Интересно, Насыщенно, Смело». Петрозаводск, 2016 (рукопись).

Сравнительные данные экспериментальной группы по опроснику самоотношения В. В. Столина																										
Участники проекта			Первое исследование													Второе исследование										
Ф.И.	В	П	S1	I	II	III	IV	1	2	3	4	5	6	7	S1	I	II	III	IV	1	2	3	4	5	6	7
А.С.	14	2	80	80	58	27,3	32	89,7	51,33	79,67	38,33	81,7	34,33	21,33	74,3	86,67	47	17,7	32	70,67	7,33	56,7	60,33	60,7	80	68,67
А.Д.	15	1	62,7	44,7	21,7	17,7	80	34,3	7,33	50,67	38,33	27,7	80	11,33	85	58,67	37,33	39,7	80	34,33	32	89,7	60,33	81,7	80	11,33
Б.М.	16	1	69,3	44,7	86	91,3	51,3	34,3	80	89,67	38,33	27,7	80	68,67	62,7	9,33	58	39,7	80	7,67	32	50,7	92	27,7	80	83,67
Г.А.	16	2	38,3	58,7	37,3	9	7,33	50,7	15	34,33	60,33	60,7	20	11,33	32,3	80	28	9	7,33	50,67	15	50,7	79,67	96,7	34,33	0,67
Г.Е.	14	1	96	71,3	96,7	72,3	51,3	89,7	80	34,33	38,33	27,7	100	83,67	90,7	91,33	86	39,7	3,67	89,67	32	89,7	38,33	43,3	100	83,67
З.В.	15	1	85	80	86	53	15	50,7	51,33	100	60,33	4,67	34,33	94	90,7	91,33	86	39,7	15	89,67	51,33	89,7	38,33	43,3	80	83,67
И.О.	16	2	16	16	28	6	3,63	34,3	3,67	7,67	38,33	43,3	20	21,33	16	9,33	9	1	7,33	34,33	3,67	7,67	38,33	81,7	0,67	4,33
М.Е.	16	2	69,3	25,3	47	39,7	32	34,3	32	34,33	60,33	43,3	54,67	21,33	21,3	25,33	21,67	9	3,67	50,67	7,33	16,7	38,33	81,7	11,33	43,33
П.В.	15	1	96	86,7	98,3	53	80	89,7	32	100	60	15	100	68,67	93,3	99,67	36	53	51,33	100	51,33	100	92	43,3	100	99,33
П.Р.	16	1	93,3	86,7	98,3	53	100	100	51,33	89,67	79,67	15	100	83,67	88	86,67	96,67	53	80	70,67	51,33	89,7	79,67	4,67	80	83,67
С.В.	16	2	16	4	28	17,7	3,67	2,67	15	70,67	38,33	96,7	20	4,35	32,3	9,33	47	9	15	34,33	15	70,7	60,33	81,7	20	21,33
Ф.А.	14	2	74,3	71,3	69,7	39,7	51,3	50,7	32	70,67	79,67	43,3	100	43,33	74,3	34	77,33	53	51,33	34,33	51,33	34,3	60,33	60,7	100	83,67
С.Д.	16	1	80	71,3	58	17,7	51,3	50,7	15	70,67	60,33	43,3	80	68,67	96,7	96,67	90,67	72,3	100	89,67	80	89,7	79,67	27,7	100	83,67
В.Д.	15	1	74,3	71,3	58	9	80	50,7	32	70,67	60,33	43,3	54,67	68,67	26,7	16	16	27,3	32	7,67	3,67	34,3	79,67	60,7	54,67	21,33
П.Г.	16	1	26,7	16	37,3	9	7,33	16,7	3,67	2,67	79,67	43,3	20	21,33	49	34	16	17,7	100	70,67	51,33	7,67	79,67	60,7	80	43,33
Ф.А.	14	2	80	91,3	37,3	27,3	51,3	50,7	32	16,67	60,33	43,3	80	83,67	93,3	71,33	58	53	32	100	80	70,7	25,67	43,3	20	21,33
М.Э.	16	2	49	58,7	3,67	39,7	7,33	50,7	32	7,67	79,67	96,7	34,33	43,33	38,3	25,33	9	39,7	7,33	34,33	51,33	7,67	60,33	96,7	34,33	43,33
Т.Д.	16	1	90,7	25,3	47	39,7	80	50,7	51,33	100	38,33	60,7	100	94	90,7	44,67	86	39,7	100	50,67	51,33	100	38,33	60,7	100	94
Щ.К.	16	1	80	34	98,3	9	15	34,3	15	70,67	79,67	34,3	80	21,33	88	44,67	90,67	27,3	15	70,67	32	89,7	79,67	27,7	80	21,33
К.В.	16	2	74,3	71,3	86	91,3	80	89,7	100	89,67	79,67	6	54,27	21,33	85	71,33	86	91,3	100	89,67	100	89,7	79,67	27,7	80	21,33
С.Э.	16	2	49	34	28	53	32	50,7	51,33	34,33	60,33	81,7	34,33	43,33	49	34	9	53	7,33	34,33	51,33	7,67	60,33	81,7	34,33	43,33
Л.Э.	16	2	9	9,33	28	6	7,33	34,3	15	34,33	3	81,7	11,33	21,33	90,7	71,33	77,33	91,3	51,33	70,37	80	70,7	25,67	43,3	80	83,67
С.В.	15	2	62,7	44,7	69,7	6	51,3	34,3	15	50,67	79,67	27,7	20	21,33	62,7	44,67	69,67	6	51,33	34,33	15	50,7	79,67	27,7	20	21,33
А.	15	2	9	9,33	16	17,7	51,3	34,3	51,33	16,67	3	43,3	20	21,33	9	9,33	16	3,33	51,33	16,67	15	16,7	3	43,3	20	21,33
П.	14	1	5,33	4	3,67	1	0,67	34,3	3,67	7,67	9,67	60,7	11,33	4,33	6,33	6	9	1	0,67	34,33	3,67	16,6	9,67	60,7	0,67	4,33
Б.У.	16	2	80	58,7	69,7	91,3	80	89,7	80	70,67	60,33	60,7	100	43,33	90,7	58,67	77,33	91,3	80	100	80	100	60,33	60,7	100	43,33
И.А.	15	2	74,3	58,7	69,7	53	51,3	34,3	32	70,67	79,67	43,3	100	43,33	88	34	90,67	53	51,33	50,67	51,33	34,3	60,33	60,7	100	83,67
А.В.	15	1	85	58,7	77,3	17,7	32	50,7	32	50,67	79,67	34,3	80	21,33	85	34	86	39,7	15	70,67	32	89,7	79,67	27,7	80	21,33
Г.К.	16	2	38,3	44,7	9	39,7	7,33	50,7	32	7,67	79,67	96,7	34,33	43,33	55,3	25,33	69,67	39,7	7,33	34,33	51,33	7,67	60,33	96,7	34,33	43,33
А.Ю.	16	1	80	44,7	86	91,3	32	34,3	80	89,67	38,33	27,7	80	68,67	62,7	9,33	58	39,7	80	50,67	32	50,7	92	60,7	80	94

Сравнительные данные экспериментальной группы по методике самооценки ситуативной и личностной тревожности Ч. Д. Спилбергера																					
Участники проекта				Тревожность			Познавательная активность			Негативные эмоции			Тревожность			Познавательная активность			Негативные эмоции		
				Первое исследование									Второе исследование								
№	Ф.И.	В	П	об.	ур.	дж.	об.	ур.	дж.	об.	ур.	дж.	об.	ур.	дж.	об.	ур.	дж.	об.	ур.	дж.
1	А.С.	14	2	22	19	17	23	19	34	27	16	10	26	21	14	26	24	29	29	14	10
2	А.Д.	15	1	26	17	11	21	15	30	26	16	10	17	14	20	17	13	10	20	22	10
3	Б.М.	16	1	30	23	23	21	18	33	22	18	15	25	25	31	23	23	19	31	19	12
4	Г.А.	16	2	28	28	15	38	21	31	32	17	11	32	24	14	31	22	30	29	20	10
5	Г.Е.	14	1	14	16	20	29	30	29	18	14	10	24	23	25	16	28	26	22	24	24
6	З.В.	15	1	14	23	16	29	15	37	21	18	10	12	26	14	30	14	36	20	25	10
7	И.О.	16	2	32	31	23	16	14	16	22	14	10	34	22	26	13	11	16	27	10	10
8	М.Е.	16	2	24	20	17	24	29	26	22	17	10	24	23	16	22	27	30	24	13	10
9	П.В.	15	1	16	19	13	30	28	27	18	13	11	18	18	12	31	30	28	25	11	10
10	П.Р.	16	1	14	21	15	30	33	28	29	28	10	16	17	14	30	31	29	20	13	10
11	С.В.	16	2	23	26	18	21	22	35	27	39	12	25	25	19	24	25	38	24	30	10
12	Ф.А.	14	2	25	19	11	31	22	32	20	11	10	21	22	17	34	31	30	18	12	10
13	С.Д.	16	1	15	19	16	24	20	28	15	11	10	14	15	10	27	26	35	16	10	10
14	В.Д.	15	1	24	23	23	36	32	33	22	19	10	20	18	14	35	30	33	20	14	10
15	П.Г.	16	1	22	23	17	20	30	22	23	11	14	25	24	15	21	26	29	19	10	13
16	Ф.А.	14	2	24	22	23	28	24	20	18	11	16	19	20	20	28	20	22	19	14	24
17	М.Э.	16	2	27	21	19	24	27	25	21	15	10	30	24	28	29	28	35	26	21	17
18	Т.Д.	16	1	24	18	19	25	21	24	24	12	11	21	20	18	27	21	26	23	10	10
19	Щ.К.	16	1	16	15	14	22	16	20	15	13	10	15	16	14	26	24	24	14	10	10
20	К.В.	16	2	20	18	23	26	22	28	28	16	15	17	24	23	26	25	29	29	18	14
21	С.Э.	16	2	27	21	19	24	27	25	21	15	10	30	24	28	29	28	35	26	21	17
22	Л.Э	16	2	16	18	51	15	22	22	22	15	10	16	17	14	30	31	29	20	13	10
23	С.В.	15	2	24	18	14	26	25	34	23	13	10	24	18	14	26	25	34	23	13	10
24	А.	15	2	18	14	14	27	26	22	19	11	10	18	14	14	27	26	22	19	11	10
25	П.	14	1	25	22	19	19	16	17	20	11	15	25	20	17	19	18	18	20	14	13
26	Б.У.	16	2	30	19	12	35	11	30	28	26	17	25	17	11	36	13	31	30	26	16
27	И. А.	15	2	31	30	15	18	14	16	22	17	10	34	23	15	12	11	18	25	15	10
28	А.В.	15	1	24	18	12	26	29	26	22	18	10	24	23	14	22	27	31	26	11	10
29	Г.К.	16	2	17	15	13	30	28	27	18	20	11	18	17	10	28	30	29	23	11	10
30	А.Ю.	16	1	14	21	15	30	33	28	29	28	10	16	17	12	29	31	30	20	13	10

Условные обозначения:
 об. – общая тревожность,
 ур. – ситуативная (на уроках в школе) тревожность,
 дж. – ситуативная (на проекте «ДЖИНС») тревожность.

**Сравнительные данные экспериментальной группы
по методике оценки проявления тревожности А. М. Прихожан**

Участники проекта				сырые баллы								стены							
				Первое исследование				Второе исследование				Первое исследование				Второе исследование			
№	Ф.И.	В	П	шк.	с/о	м/л	м.												
1	А.С.	14	2	12	23	16	8	10	16	18	7	3	7	4	2	3	4	5	2
2	А.Д.	15	1	1	5	3	0	1	2	4	0	1	1	1	0	1	1	1	0
3	Б.М.	16	1	12	29	13	4	24	12	21	2	7	10	4	1	10	3	7	1
4	Г.А.	16	2	7	15	19	7	8	16	16	7	1	6	7	2	2	5	5	2
5	Г.Е.	14	1	10	10	9	9	6	6	3	2	3	2	2	3	1	1	1	1
6	З.В.	15	1	11	8	11	0	2	11	14	2	6	2	3	1	1	3	4	1
7	И.О.	16	2	14	24	11	1	19	18	15	0	8	9	3	1	8	6	5	1
8	М.Е.	16	2	6	5	9	0	13	9	18	0	1	1	3	1	4	3	6	1
9	П.В.	15	1	16	7	16	7	7	2	17	2	10	1	5	2	2	1	5	1
10	П.Р.	16	1	8	5	9	7	10	9	13	5	3	1	2	2	5	2	4	1
11	С.В.	16	2	9	13	19	14	6	16	11	16	4	4	6	7	11	5	3	5
12	Ф.А.	14	2	22	11	20	7	20	14	18	8	9	3	7	2	10	5	6	3
13	С.Д.	16	1	8	7	9	1	10	7	11	1	3	1	2	1	5	1	3	1
14	В.Д.	15	1	9	11	7	14	8	9	11	19	4	3	1	7	3	2	3	10
15	П.Г.	16	1	15	22	11	4	35	19	23	2	9	7	3	3	10	7	7	7
21	Ф.А.	14	2	9	11	9	8	9	13	9	6	4	3	2	2	2	3	2	1
22	М.Э.	16	2	11	20	16	19	14	19	17	14	3	6	4	7	4	6	5	5
16	Т.Д.	16	1	13	19	11	4	13	19	11	4	7	6	3	3	4	6	3	1
17	Щ.К.	16	1	6	9	8	4	4	8	8	4	1	2	2	1	1	2	2	1
18	К.В.	16	2	15	11	15	13	14	12	11	2	9	3	4	4	5	4	3	1
19	С.Э.	16	2	13	15	17	5	13	15	17	1	4	5	5	1	4	4	6	1
20	Л.Э.	16	2	17	14	12	2	17	14	12	1	10	5	4	1	7	5	4	1
23	С.В.	15	2	15	21	25	2	15	21	25	2	6	7	9	1	6	7	9	1
24	А.	15	2	9	6	18	9	8	7	12	7	2	1	6	3	2	2	4	2
25	П.	14	1	10	13	15	0	12	10	22	0	3	3	4	1	4	2	6	1
26	Б.У.	16	2	6	12	13	17	5	7	8	17	1	4	4	6	1	2	2	6
27	И.А.	15	2	8	7	9	1	9	6	9	1	2	2	3	1	2	1	2	1
28	А.В.	15	1	9	11	7	14	7	8	8	6	4	3	1	7	2	2	2	1
29	Г.К.	16	2	25	22	11	4	32	19	15	2	10	8	6	1	10	7	5	1
30	А.Ю.	16	1	9	11	9	8	9	13	7	5	4	3	2	3	4	4	1	1
Средний балл в стенах												4,7	4	3,7	3	4,5	4	4	2

Обозначения:

шк. – школьная тревожность,

с/о – самооценочная тревожность,

м/л – межличностная тревожность,

м. – магическая тревожность.