



---

<http://LLL21.petrSU.ru>

<http://petrsu.ru>

**Издатель**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Петрозаводский государственный университет»,  
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Научный электронный ежеквартальный журнал  
**НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: XXI ВЕК**

Выпуск 1 (13).  
Spring 2016

**Главный редактор**  
И. А. Колесникова

**Редакционная коллегия**

О. Грауманн  
Е. В. Игнатович  
В. В. Сериков  
С. В. Сигова  
И. З. Сквородкина  
Е. Э. Смирнова  
И. И. Сулима

**Редакционный совет**

Т. А. Бабакова  
Е. В. Борзова  
А. Виегерова  
С. А. Дочкин  
А. Клим-Климашевска  
Е. А. Маралова  
А. В. Москвина  
А. И. Назаров  
Е. Рангелова  
А. П. Сманцер

**Служба поддержки**

А. Г. Марахтанов  
Е. Ю. Ермолаева  
Т. А. Каракан  
Е. В. Петрова  
В. П. Петров

**ISSN 2308-7234**

Свидетельство о регистрации СМИ Эл. № **ФС77-57767** от 18.04.2014

**Адрес редакции**

185910 Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33, каб. 254а  
Электронная почта: LLL21@petrsu.ru

УДК 37.07

**ВОЛКОВ Валерий Николаевич**кандидат педагогических наук, начальник отдела  
развития образования Комитета по образованию  
(Санкт-Петербург)*vvn2000@hotmail.com*

## **РЕЙТИНГИ ГОРОДОВ РОССИИ ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ КАК ОТРАЖЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ**

**Аннотация:** в условиях существования диспропорций в территориальном развитии Российской Федерации актуально всестороннее изучение уровня развития регионов. Сбалансированное социально-экономическое развитие регионов является условием устойчивого развития России. В статье дан анализ проведенных в 2010-х гг. рейтингов городов России по качеству жизни населения, данные о которых представлены в открытых источниках. На этой основе выделены города-лидеры и рассмотрено влияние состояния систем образования на обеспечение качества жизни населения. Это сделано с помощью выделения в методиках рейтингов показателей и критериев, характеризующих образовательную систему и условия получения образования населением. Анализ показал, что для оценки качества жизни населения в рейтингах используются показатели, отражающие приоритеты государственной образовательной политики, и данные, полученные в ходе социологических исследований. При этом не во всех рейтингах состояние системы образования рассматривается как показатель качества городской среды. Проведено сравнение результатов городов-лидеров в рейтингах с оценками систем образования Минобрнауки России, основанных на отраслевых критериях. На базе сопоставления рейтингов качества жизни населения в городах России и отраслевых рейтингов и оценок Минобрнауки России установлено, что лидирующие позиции систем образования городов (регионов)-лидеров коррелируют. Материалы статьи призваны привлечь внимание исследователей и специалистов органов управления образованием к использованию межотраслевых оснований и внешних данных о системе образования при выборе стратегии развития территориальных образовательных систем и проектировании программ их развития.

**Ключевые слова:** качество жизни населения, рейтинги городов и регионов России, развитие образования.

**Volkov V.**

## **LIFE QUALITY RATINGS OF THE RUSSIAN CITIES AS A REFLECTION OF THE EDUCATIONAL SYSTEM EFFICIENCY**

**Abstract:** the study of the regional educational systems appears to be very crucial given the territorial disproportions development in the Russian Federation. The balanced social-economic region evolution is an important requirement of sustainable development of Russia. The analysis held by the open sources (2010) of the city ratings of life quality is presented in the article. Taking these data into account, the leading city positions were highlighted and the impact of the status of educational system on the population life quality was studied. The presented analysis has been made on the basis of the rating choice of the indicators and criteria characteristic for the educational system of the given region. It was found that to assess the life quality of the region the indicators reflecting the priorities of the governmental educational policy and the data obtained in the course of sociological studies are used. However, the indicators of the educational system as the indicators of the quality of the urban environment were considered not in all the ratings. The leading ratings of the cities assessed by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation based on indus-

trial criteria were compared. Then all the three main ratings – city life quality, industrial ratings, and quality assessment of Ministry of Education and Science of the Russian Federation were correlated. The article is to attract the attention of the scholars and governmental officials in the area of education in order to choose the appropriate development strategy for local educational systems and designing the suitable development programs, external factors considering.

**Key words:** the quality of life of the population, ratings of cities and regions of Russia, development of education.

Динамика социально-экономического развития России в XXI в. способствовала углублению имевшихся ранее и возникновению новых территориальных диспропорций. Об этом свидетельствуют многочисленные работы российских экономистов (Н. В. Бекетов, А. И. Добрунова, С. В. Дохолян, Е. В. Зандер, О. В. Кожевина, Е. А. Коломак, В. В. Мищенко, В. З. Петросянц, А. А. Полиди, Е. И. Тулинова, Т. В. Ускова и др.). Складывающийся разрыв в уровне развития регионов страны актуализирует потребность в определении причин происходящего и в моделировании механизмов преодоления сложившейся ситуации. Необходимость изменения существующего положения обусловлена, прежде всего, тем, что в условиях федерального государства от состояния регионов зависит благополучие страны в целом, а также тот факт, что решение вопросов регионального развития непосредственно влияет на качество жизни населения. По мнению исследователей, современное территориальное развитие в значительной мере основано «на нематериальных ресурсах», в том числе на качестве образовательной системы, которая рассматривается как одно из условий инновационного развития экономики [1; 4; 8]. В то же время в ряде регионов трудности развития систем образования становятся барьерами на пути «обеспечения социальных условий для воспроизводства рабочей силы», то есть препятствуют повышению качества жизни населения [5, с. 153]. Для мониторинга социально-экономического развития регионов в сфере образования органы власти в настоящее время используют показатели, определенные «майскими» указами Президента России (от 07.05.2012 № 597 и № 599), которые обозначают плановые значения изменений до 2020 г. Среди показателей 100%-ая доступность дошкольного образования для детей 3–7 лет, доля детей 5–18 лет, обучающихся по дополнительным образовательным программам, уровень средней заработной платы школьных педагогов до средней заработной платы в регионе и др. Системный подход в управлении пространственным развитием позволяет преодолеть «социально-экономические диспропорции, решить проблему разорванности и фрагментации экономического пространства и на этой основе обеспечить достойный уровень жизни всех россиян, независимо от места их проживания» [13, с. 13]. Преодолению указанных диспропорций может способствовать всестороннее изучение образовательных систем с целью последующего их улучшения. При этом важное значение имеет соотнесение показателей качества жизни населения в рейтингах городов и показателей, по которым определяется качество образования на основе внутриотраслевых оценок, что может дать новые основания для принятия управленческих решений.

Разработка методик и определение критериев для анализа состояния и динамики качества жизни в различных странах, регионах и населенных пунктах

является актуальной научной задачей, прежде всего, в экономической и социологической науках. Научные решения в данной области востребованы на практике. Тем не менее, по мнению авторитетного социолога Л. А. Беляевой, в настоящее время среди ученых нет единого определения для понятий «уровень жизни» и «качество жизни» и строго определенной системы критериев и показателей для их оценки. Сами понятия используются «как взаимозаменяемые», а показатели, их описывающие, очень похожи. Однако понятие «качество жизни» следует рассматривать более широко по сравнению с понятием «уровень жизни» [2]. «Качество жизни выступает обобщающей характеристикой социально-экономических результатов развития общества. Это характеристика... условий человеческого благополучия, как уровень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей» [7, с. 361].

И. В. Кащук и Я. И. Тимофеева выделили 6 основных подходов к оценке качества жизни и благополучия человека, реализуемых в рамках международных исследований и рейтингов (Индекс измерения качества жизни, Индекс всемирного счастья, Индекс развития человеческого потенциала, Индекс мятежности стран и др.). Анализ используемых методик международных рейтингов показывает, что только 2 из 6 имеют в своем составе показатели, характеризующие качество и доступность образования. Это Индекс измерения качества жизни (ОЭСР) и Индекс развития человеческого потенциала (ООН) [7, с. 366–367]. Ограниченное представление образования в методиках рейтингов не снижает его значения в обеспечении качества жизни населения. Подобное положение может свидетельствовать о сложности межстранового сравнения состояния образовательных систем по унифицированному набору критериев. Это актуализирует потребность в создании национальных рейтингов регионов (территорий, городов) по качеству жизни населения, с помощью которых изучение и сравнение состояния образования становятся более обоснованными. В обозначенном контексте также можно говорить о целесообразности корректировки используемых в существующих международных рейтингах показателей или предположить возможность появления нового рейтинга, в котором оценка состояния образования может стать основным компонентом при определении уровня качества жизни населения различных стран. В этой связи можно отметить, что в рамках Доклада по человеческому развитию для Российской Федерации Программы развития ООН разработана структура Индекса человеческого развития, которая отчетливо демонстрирует «значение социальной компоненты для человека, качества его жизни» [3].

В 2010-х гг. в России появились интегрированные рейтинги качества жизни населения в крупнейших городах, что может быть объяснено появлением спроса на такие исследования со стороны региональных и муниципальных властей. В этих рейтингах среди лидеров выделяются «финансовые центры и регионы с развитой промышленностью... как регионы с преимущественно сырьевой структурой промышленности, от которых зависит наполняемость бюджета страны, так и те, где развит обрабатывающий сектор промышленности, и те, где наряду с промышленным высоко развит аграрный сектор» [9, с. 151]. Анализ рейтингов на предмет выявления городов-лидеров представляется продуктивным с точки зрения получения новых данных о лучшем опыте обеспечения вы-

сокого качества жизни населения, в том числе в части определения наиболее успешных систем образования. Среди показателей, по которым оценивается состояние систем образования в рейтингах городов России по качеству жизни, можно назвать две основные группы:

– показатели, соответствующие приоритетам государственной образовательной политики, например данные об отношении «числа детей, посещающих дошкольные образовательные организации, к суммарному числу детей, состоящих на учете для определения в дошкольные образовательные организации и уже посещающих дошкольные образовательные организации», «доля обучающихся в государственных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во 2 и 3 смены» и др.;

– показатели, выходящие за рамки позиций, обозначенных в официальных документах и выбранных авторами рейтингов как важные с точки зрения характеристики городской среды, например «доля жителей, считающих, что в их городе можно получить хорошее образование». Таким образом, определение образовательных систем-лидеров в рейтингах городов (регионов) России основывается на достаточно широком перечне показателей, которые учитывают как официальные, в том числе статистические, данные о системах образования, так и включают в себя показатели, сбор информации по которым происходит с использованием инструментария, свойственного социологическим исследованиям.

Для анализа в рамках данной статьи выбраны рейтинги 2014–2015 гг., представленные в открытых источниках. При выборе объектов анализа учитывалось наличие в методиках (показателях, критериях и индикаторах, принятых для расчета рейтингов) факторов, характеризующих качество жизни населения. На основе указанных признаков были проанализированы методики и результаты следующих рейтингов:

– «Рейтинг регионов РФ по качеству жизни» рейтингового агентства «РИА Рейтинг» Информационного агентства «Россия сегодня» (2014) [12];

– рейтинг Департамента социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (2014) [10];

– рейтинг «Лучшие города России» издания «Коммерсантъ. Секрет фирмы» (2014) [11];

– Интегральный рейтинг крупнейших городов России Института территориального планирования «Урбаника» [6].

В ходе изучения рейтингов выявлены их основные особенности:

«Рейтинг регионов РФ по качеству жизни» рейтингового агентства «РИА-Рейтинг» основан на комплексном учете показателей, фиксирующих фактическое состояние тех или иных аспектов условий жизни и ситуации в различных социальных сферах. Источниками информации для его составления стали: данные Росстата, Минздрава России, Минфина России, Минприроды России, Центрального банка Российской Федерации, сайты региональных органов власти и др. Среди показателей рейтинга две группы («Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры» и «Здоровье населения и уровень образования») со-

держат критерии, характеризующие состояние системы образования как фактора, влияющего на качество жизни населения.

Несмотря на то, что данный рейтинг предусматривает оценку качества жизни в регионах России, он определяет в качестве лидеров Москву (75 баллов из 80) и Санкт-Петербург (72 балла из 80), которые с большим отрывом (12 баллов) опережают другие регионы. Например, Санкт-Петербург занимает 2-е место в рейтингах стабильно, начиная с 2012 г. При этом в 2014 г.: по группе показателей «Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры» город занял 1-е место; а по группе показателей «Здоровье населения и уровень образования» 2-е место. В рейтинге проводится оценка городов (регионов) обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, в частности по объектам образования по 4 показателям:

- обеспеченность детей дошкольного возраста местами в дошкольных образовательных учреждениях;

- численность детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные учреждения, на 1000 мест в дошкольных образовательных учреждениях;

- численность обучающихся государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений (без вечерних (сменных)) общеобразовательных учреждений на 10 учителей;

- доля обучающихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях (без вечерних (сменных)), занимающихся во вторую и третью смены;

- число студентов, принятых в образовательные учреждения высшего профессионального образования, на 1000 человек населения.

На основе представленного перечня показателей 1-е место Санкт-Петербурга в названной группе показателей может быть объяснено разными причинами, например, тем, что это единственный город (регион) России, в школах которого нет 2-й и 3-й смен.

Рейтинг качества жизни в российских городах, проведенный Департаментом социологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, определяет 5 городов-лидеров 2015 г. в следующем порядке: Тюмень, Москва, Казань, Краснодар и Грозный (в 2014 г. это были Тюмень, Москва, Казань, Краснодар и Санкт-Петербург). В рейтинг 2015 г. были включены 38 городов, что близко к показателю 2014 г. (37 городов). Исследование проводилось в городах с населением более 500 тысяч человек. В ходе исследования городская среда анализировалась по нескольким параметрам, в том числе «качество образования» (2014 г. – «работа образовательных учреждений»), на основе чего составлялись рейтинги – общий и частичные. Данное исследование, проведенное впервые в 2014 г., рассматривалось авторами как первый в России рейтинг качества жизни населения по городам, построенный с широким использованием социологических данных. В ходе исследования были сформулированы три разных методических подхода, сгруппированных вокруг различных способов измерить качество жизни.

Рейтинг исследованных российских городов по качеству образования в 2014 г. возглавляли Тюмень, Челябинск, Томск, Санкт-Петербург и Пермь; к 2015 г. список городов-лидеров несколько изменился – Санкт-Петербург, Томск, Тюмень, Челябинск и Хабаровск. Авторы рейтинга в 2014 г. отмечали, что Москва не занимала в рейтингах лидирующих мест в сфере образования, что было вызвано следующими причинами: доходы работников муниципальных дошкольных учреждений и учителей в Москве отставали от средней заработной платы по городу; горожане достаточно низко оценивали свои возможности получить качественное образование, несмотря на наличие в городе школ и вузов, относящихся к числу лучших в стране. Оба эти обстоятельства, по мнению авторов рейтинга, снижают потребительскую оценку качества образования в столице.

В рейтинге «Лучшие города России» издания «Коммерсантъ. Секрет фирмы» в 2014 г. участвовали 149 из 162 городов и городских округов с населением более 100 тыс. человек. Источниками для расчета итогового показателя являлись данные Росстата и отчеты городских администраций о социально-экономическом развитии городов. Методика включает 13 критериев, объединенных в 5 индексов; ни один из индексов не учитывает показатели состояния системы образования. Городами-лидерами рейтинга по качеству жизни населения определены Калининград, Краснодар, Белгород и Иркутск. Москва и Санкт-Петербург включены в рейтинг вне конкурса.

Интегральный рейтинг крупнейших городов России Института территориального планирования «Урбаника» (Санкт-Петербург) проводится с 2010 г. и включает от 100 до 250 городов. В 2014 г. среди городов-лидеров рейтинга были Сургут, Краснодар, Тюмень, Уфа и Сочи. Рейтинг основан на анализе двух основных групп показателей «качество городской среды» (9 критериев) и «Стоимость жизни» (5 критериев). Таким образом, методология рейтинга, по мнению авторов, рассматривает аспекты, наиболее важные для среднестатистического жителя города, по которым можно судить о стоимости первоочередных для обеспечения жизни услуг. Данный рейтинг, как и в рейтинг издания «Коммерсантъ. Секрет фирмы», ни в одном из критериев не оценивает состояния системы образования. Подобное положение, при котором состояние систем образования не рассматривается как характеристика качества жизни населения, уже отмечалось при рассмотрении международных рейтингов. Как и в случаях с международными рейтингами, приведенные методики отражают авторские позиции разработчиков, которые в дальнейшем могут быть скорректированы или, в случае сохранения используемых методик, имеющееся положение может стимулировать появление новых рейтингов, основанных на более универсальном подходе к анализу городской среды и качества жизни населения городов. Работа в этом направлении ведется российскими учеными, например, группа авторов во главе с С. Н. Бобылевым предложила интегральный индекс устойчивого развития городов («индекс устойчивости городов»), основанный на концепции и методике расчета индекса «скорректированных чистых накоплений» Всемирного банка [3].

На основе данных представленных рейтингов можно определить 14 российских городов-лидеров в 13 регионах, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Российские города-лидеры рейтингов по качеству жизни населения**

Город	Рейтинг регионов РФ по качеству жизни	Рейтинг качества жизни в российских городах (образование)		Рейтинг «Лучшие города России»	Интегральный рейтинг крупнейших городов России
	2014	2014	2015	2014	2014
Москва	+			+	
Санкт-Петербург	+	+	+	+	
Тюмень		+	+		+
Челябинск		+	+		
Томск		+	+		
Пермь		+			
Хабаровск			+		+
Калининград				+	
Краснодар				+	+
Белгород				+	
Иркутск				+	
Сургут					+
Уфа					+
Сочи					+

Анализ перечня городов-лидеров рейтингов позволяет сделать общий вывод: представленные рейтинги характеризуют Санкт-Петербург, Тюмень, Хабаровск и Москву как города, занимающий ведущие позиции в России по качеству жизни населения, в том числе с учетом показателей в сфере образования (примеры частных показателей по сфере образования из разных рейтингов представлены в статье). Имеющееся положение во многом обусловлено тем, что Москва, Санкт-Петербург и Тюменская область имеют самые высокие в России показатели общего уровня материального благосостояния. Однако материальное благосостояние не единственный фактор, обеспечивающий лидирующие позиции городов (регионов) по качеству жизни населения. Определенное значение имеют динамика развития города (региона) и устойчивый характер этого процесса. В этой связи можно привести пример «индекса устойчивости городов», предложенный группой авторов во главе с С. Н. Бобылевым. Для оценки устойчивости городского развития авторы предлагают три субиндекса, один из которых «расходы на развитие человеческого капитала». Субиндексы «являются агрегатами нескольких показателей, и их расчет может определяться доступностью статистических данных и целями агрегирования». В субиндексе «расходы на развитие человеческого капитала» учитываются городские расходы на «образование, здравоохранение, физическую культуру и спорт». Составленный на этой основе «индекс устойчивости городов» подтверждает лидер-



ство Санкт-Петербурга и Москвы, фиксируемое в рейтингах качества жизни населения российских городов. При этом, по мнению С. Н. Бобылева, «Санкт-Петербург развивается более устойчиво, чем Москва... расходы в процентах от ВРП на развитие человеческого капитала также в Санкт-Петербурге существенно выше» [3, с. 104–105].

Это положение можно объяснить тем, что в Санкт-Петербурге политика в сфере образования ориентирована на последовательную реализацию стратегических целей развития образования, поставленных в указах Президента Российской Федерации № 597 и 599, Стратегии экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 г., государственной программе Санкт-Петербурга «Развитие образования в Санкт-Петербурге» на 2015–2020 гг. и Плате мероприятий («дорожной карте») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности сферы образования и науки в Санкт-Петербурге на период 2013–2018 годов».

Сравнение городов (регионов)-лидеров из перечня, сформированного в ходе анализа рейтингов качества жизни населения, целесообразно соотнести с внутриотраслевыми рейтингами и оценками Минобрнауки России с целью сопоставления результатов систем образования. Для внутриотраслевого анализа выбраны итоги всероссийского рейтинга ТОП 500 «Лучшие школы России в 2013–2015 гг.» и доклад Правительства Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации о состоянии образования за 2015 г. от 28.10.2015 № 7073п-П8.

По итогам всероссийского рейтинга ТОП 500 «Лучшие школы России» за 2013–2015 гг. города (регионы)-лидеры представлены в таблице 2 в порядке убывания результатов за 2015 г.

Таблица 2

**Итоги всероссийского рейтинга ТОП 500 «Лучшие школы России»  
за 2013–2015 гг.**

<b>Город (регион)</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Динамика</b>
Москва	89	126	139	+50
Санкт-Петербург	18	19	21	+3
Челябинская область	18	7	15	-3
Краснодарский край	5	6	11	+6
Хабаровский край	8	12	10	+2
Калининградская область	4	6	9	+4
Иркутская область	11	10	9	-2
Пермский край	11	12	8	-3
Белгородская область	8	5	5	-3
Томская область	2	4	3	+1
Ханты-Мансийский автономный округ	4	3	3	-1
Тюменская область	2	3	2	0
Республика Башкортостан	2	2	2	0

Согласно приведенным в таблице данным, общая положительная динамика во всероссийском рейтинге ТОП 500 «Лучшие школы России» в краткосрочном периоде имеется только у 6 из 13 городов (регионов)-лидеров. Динамика системы образования Москвы в рейтинге может быть объяснена проводимой политикой укрупнения школ через создание в городе образовательных комплексов. Необходимо отметить, что формирование рейтинга производится на основе методики, которая включает три показателя (итоги всероссийской олимпиады, результаты итоговой аттестации выпускников 9-х или 11-х классов и конкурсный отбор в школы), которые затруднительно рассматривать с точки зрения влияния на качество жизни населения. Это снижает общую ценность результатов рейтинга в контексте рассмотрения влияния образования на качество жизни, однако дает важную информацию для внутриотраслевого сравнения образовательных систем городов (регионов).

Контент-анализ доклада Правительства Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования за 2015 г. от 28.10.2015 №7073п-П8 демонстрирует следующие данные о представленности городов (регионов) России – лидеров по качеству жизни населения (см. таблицу 3).

Таблица 3

**Представленность городов (регионов) России – лидеров по качеству жизни населения в докладе Правительства Российской Федерации Федеральному собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования за 2015 г.**

<b>Город (регион)</b>	<b>Общее количество упоминаний</b>
Санкт-Петербург	16
Челябинская область	13
Республика Башкортостан	12
Краснодарский край	11
Москва	11
Пермский край	11
Томская область	11
Ханты-Мансийский автономный округ	11
Белгородская область	10
Тюменская область	10
Хабаровский край	10
Иркутская область	9
Калининградская область	7

В докладе Правительства Российской Федерации Санкт-Петербург указывается чаще, чем другие города (регионы) России – лидеры по качеству жизни населения. Необходимо отметить, что упоминание городов (регионов) России в

докладе включает 5 обязательных общих ссылок на состояние сферы образования регионов в статистических материалах, независимо от качества результатов деятельности их образовательных систем. Следует также отметить, что опыт системы образования Санкт-Петербурга представлен в докладе только в положительном контексте. Например, Санкт-Петербург указан в докладе как один из лидеров (2-е место) по общему числу победителей и призеров всероссийских олимпиад, отмечается, что в школах и профессиональных образовательных организациях города созданы и работают отделения дополнительного образования детей, действующая система профессионально-общественной аккредитации программ профессионального образования в Санкт-Петербурге признана одной из лучших региональных моделей в России и др.

Таким образом, на основе сопоставления данных рейтингов качества жизни населения в городах России и отраслевых рейтингов и оценок Минобрнауки России можно утверждать, что существующие рейтинги пока не позволяют объективно судить о влиянии качества образования на качество жизни населения. Однако ценно уже то, что практики рейтингования становятся новым инструментом получения органами власти и населением объективной и достоверной информации о деятельности образовательных систем городов (регионов).

Объективная внешняя оценка российских образовательных систем посредством комплексных рейтингов качества жизни населения городов важна в контексте рассмотрения вопроса об эффективности образования. Этот вопрос занимает ведущее место в работах многих российских экономистов (Т. В. Абанкина, М. Л. Агранович, Т. Л. Клячко, М. М. Мусарский и др.). В нем выделяется «внешняя эффективность, отражающая воздействие образования на развитие экономики и общества, и внутренняя – относящаяся к учебным заведениям, отдельным мероприятиям и учащимся» [8, с. 91]. Однако для образования как социальной системы в XXI в. важна не только экономическая эффективность, но и педагогическая, социальная, организационная и управленческая, разработка подходов к определению которых является перспективной научной задачей. Основой этой работы являются выполненные исследования по проблемам оценки педагогической (А. Е. Бахмутский, С. В. Колесова, Н. Г. Корнещук, Е. Б. Попов и др.), социальной (Е. А. Ганаева, И. А. Дониная, М. О. Орлов, Л. Я. Осипова и др.) и управленческой (В. И. Гам, А. И. Жилина, В. П. Топоровский и др.) эффективности образования.

В заключение следует сделать несколько выводов:

– характеристики системы образования, несмотря на очевидное влияние на качество жизни людей, не всегда включаются в методики международных и российских рейтингов и индексов качества жизни населения, что позволяет предположить разработку и появление в будущем новых методик, интегрирующих весь спектр факторов развития человеческого капитала;

– существующие рейтинги качества жизни населения в городах России при характеристике состояния образования учитывают как показатели, отражающие приоритеты государственной политики, так и данные, получаемые посредством социологических исследований;

– по результатам анализа рейтингов городов России по качеству жизни населения можно считать, что системы образования городов (регионов)-лидеров эффективны, что подтверждается внутриотраслевыми оценками Минобрнауки России, и они вносят существенный вклад в устойчивое развитие территорий.

### Список литературы

1. Андреев В. Н. Система непрерывного образования как ключевая составляющая обеспечения инновационного развития региона // Псковский регионологический журнал. 2013. № 15. С. 167–172.
2. Беляева Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретация // Социологические исследования. 2009. № 1. С. 33–42.
3. Бобылев С. Н., Кудрявцева О. В., Соловьева С. В. Индикаторы устойчивого развития для городов // Экономика региона. 2014. № 3. С. 101–110.
4. Габышева Ф. В. Система общего образования Республики Саха (Якутия) как ресурс социально-экономического развития региона // Народное образование. 2012. № 8. С. 13–17.
5. Джафарова С. А., Агасиева И. Р., Казибекова З. М. Состояние развития системы образования как показатель уровня жизни населения в регионе // Вопросы экономики и права. 2013. № 58. С. 153–156.
6. Интегральный рейтинг крупнейших городов России. URL: <http://urbanica.spb.ru/?p=4122> (дата обращения: 25.01.2016).
7. Кащук И. В., Тимофеева Я. И. Определение качества жизни как условие достижения благополучия современного человека // Экономика России в XXI веке Сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции, посвященной 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете. Национальный исследовательский Томский политехнический университет. Томск, 2014. С. 361–368.
8. Кожевина О. В., Поволоцкая О. А. Качество и эффективность образования как необходимые условия сбалансированного развития региональной образовательной системы // Вестник алтайской науки. 2014. № 2–3 (20–21). С. 90–93.
9. Прохорова О. В. Качество жизни населения как показатель устойчивого развития региона // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. № 2 (36). С. 149–152.
10. Рейтинг качества жизни в крупных городах России в 2014 году. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/11/18/6977> (дата обращения: 20.01.2016).
11. Рейтинг «Лучшие города России». URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2441305> (дата обращения: 24.01.2016).
12. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни. 2014 год. URL: <http://www.riarating.ru> (дата обращения: 25.01.2016).
13. Ускова Т. В. Пространственное развитие территорий: состояние, тенденции, пути снижения рисков // Проблемы развития территории. 2015. № 1 (75). С. 7–15.