



---

<http://LLL21.petrso.ru>

<http://petrsu.ru>

**Издатель**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Петрозаводский государственный университет»,  
Российская Федерация, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33

Научный электронный ежеквартальный журнал  
**НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: XXI ВЕК**

Выпуск 4.  
Winter 2013

**Главный редактор**  
И. А. Колесникова

**Редакционный совет**

О. Грауманн  
Е. В. Игнатович  
В. В. Сериков  
С. В. Сигова  
И. З. Сковородкина  
Е. Э. Смирнова  
И. И. Сулима

**Редакционная коллегия**

Т. А. Бабакова  
Е. В. Борзова  
А. Виегерова  
С. А. Дочкин  
А. Клим-Климашевска  
Е. А. Маралова  
А. В. Москвина  
А. И. Назаров  
Е. Рангелова  
А. П. Сманцер

**Служба поддержки**

А. Г. Марахтанов  
Е. Ю. Ермолаева  
Т. А. Каракан  
Е. В. Петрова  
Ю. Ю. Васильева  
Е. Н. Воротилина

**ISSN 2308-7234**

**Адрес редакции**

185910 Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 33, каб. 254а  
Электронная почта: LLL21@petrsu.ru

**ТЕБЕНЬКОВА Елена Александровна**

кандидат педагогических наук, доцент кафедры экологии и безопасности жизнедеятельности Курганского государственного университета (Курган)

*eashu@mail.ru*

## **НООСИНЕРГИЗМ КАК ПРИНЦИП НЕПРЕРЫВНОСТИ ДУХОВНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ И РАЗВИТИЯ**

**Аннотация:** целью статьи стало развитие положения о наличии энергетической компоненты непрерывности духовно-экологического воспитания и развития человека в контексте ноосферного мировоззрения. Автор выдвигает задачу философско-педагогического осмысления «энергетических гипотез» становления ноосферы и возможностей духовно-экологического воспитания в этом процессе. Опираясь на понятие синергии, автор обосновывает ноосинергию как механизм формирования консорции ноосферы. Делая вывод о ключевой роли качества (принятие ноосферно-космических ценностей и идеалов) и энергетической мощности («воля к любви») входящих в консорцию творческих личностей, автор определяет цель духовно-экологического воспитания как педагогическое содействие развитию личностей с необходимым «энергетическим зарядом». Предлагаемая к обсуждению система духовно-экологического развития учеников включает: стремление к постижению себя и природы, духовно ориентированную практику в природных условиях, переживание единства сущности природы и своей, преобразование в созидателя ноосферы, «поэта» своей жизни. Реализация теоретических положений на практике позволила определить, что взаимодействие между компонентами системы происходит через появление и нарастание мощности конструктивных энергетических эффектов (радость, любовь, воля к любви). Эти выводы положены в основу ноосинергизма как принципа непрерывности духовно-экологического развития.

**Ключевые слова:** синергетика, синергия, ноосинергия, ноосфера, консорция, духовно-экологическое воспитание, духовно-экологическое развитие, принцип ноосинергизма, пожизненное ученичество.

**Tebenkova E. A.**

## **NOOSPHERE SYNERGY AS A CONTINUITY PRINCIPLE OF SPIRITUAL ECOLOGICAL UPBRINGING AND DEVELOPMENT**

**Abstract:** this article aims to develop the idea of the continuity principle of spiritual ecological upbringing and human development in the context of noosphere philosophy. The author deals with philosophical and pedagogical interpretation of «the energy assumptions» concerning the formation of noosphere and considering the opportunities for the spiritual and ecological upbringing in this process. Relying upon the concept of synergy, the author explains noosphere synergy («noosynergy») as a mechanism of building the noosphere unification. In this regard, the author introduces the concept of creative population. The acceptance of the noosphere values as well as the energetic output («the will to love») plays a key role for the creative population. The author defines the purpose of the spiritual ecological education and development as the encouragement of necessary «energetic charge» in people. The model of this development is proposed, it includes the intention to understand ourselves and nature, the spiritually-oriented practice in natural environment, the comprehension of person and nature unity, the transformation into the creator of the noosphere, «the poet of one's own life». The model of the constructive energy effects emergence (strengthening the ener-

gies of love and joy) is outlined. The principle of noosphere synergy in spiritual and ecological upbringing is set up based on the analysis of practical implementation of this model.

**Key words:** synergetics, synergy, noosphere synergy, noosphere, population, principle of noosphere synergy, spiritual ecological upbringing, spiritual ecological development.

Синергетическая теория как современная модель научного познания, трансформируя понимание детерминированного и случайного в социальном морфогенезе и индивидуальном развитии, открывает новые возможности для системного анализа проблемы воспитания и развития личности. Синергетика оперирует такими понятиями, как нелинейность, неустойчивость, бифуркация, случайность, хаос, аттрактор и др. Значимой в нашем случае идеей синергетики является допущение спонтанного возникновения «порядка из хаоса», которую можно трактовать как признание возможности *свободы* и *творчества* любых форм мирового бытия<sup>1</sup>. В «точке бифуркации», где имеет место «веер» разнотвероятностных путей движения к появлению нового качества, подготовленного предшествующими материальными и информационными взаимодействиями, вторжение хаоса неопределенности совсем не обязательно резюмируется в некоем случайном повороте.

Философ В. Н. Сагатовский утверждает возможность другого варианта. «Свободное (не детерминируемое – ни жестко, ни вероятно, ни случайно – наличными предпосылками) творческое рождение нового *hic at nunc* (здесь и теперь) благодаря *созданию* (не случайному появлению извне) в этой точке и в этот момент *новой возможности, из наличных условий не вытекающей и как бы возникающей “поверх” “детерминистского коридора”*. Так происходит доопределение бытия» [1]. Исходя из этого, вектор развития общества не обязательно определяется сложившимися объективными возможностями (техническими, экономическими и т. д.), но, в первую очередь, выбором относительно использования этих возможностей, который совершается на ценностной основе. Такой ценностью, по мнению глобально мыслящих ученых и философов (Н. Н. Моисеев, В. Н. Сагатовский, А. И. Субетто и др.), является ноосфера. Признание ноосферы стратегической ценностью общества XXI века – это «точка» перехода теории, учения о ноосфере, к практике общественного развития.

Изначально авторами учения о ноосфере В. И. Вернадским и Тейяром де Шарденом предполагалась **возможность возникновения** особого целостного феномена, являющегося образованием более высокого уровня, чем биологическая жизнь (биосфера) и существование отдельных человеческих сознаний (антропосфера). Создание ноосферы, согласно концепции В. И. Вернадского, связано с «новой формой биогеохимической энергии», в основе которой лежит научное творчество: «Научная мысль человечества работает только в ноосфере и в ходе своего появления, в конце концов, превращается в ноосферу, геологически охватывает ее разумом» [2]. Научная мысль, таким образом, позициони-

---

<sup>1</sup> К формам мирового бытия относят мир в целом, космос, природа, человек и результаты его деятельности.

руется как «особая культурная энергия» геологической мощности. Безусловным достоинством такого подхода является указание на синергию как объективную основу становящейся сверхсистемы.

Синергия – это 1) энергия или сила, создаваемая в процессе совместной работы различных частей или процессов [3]; 2) сотрудничество, содружество, совместное действие, а также взаимодействие различных видов энергий в целостном действии, которые вступают в партнерство друг с другом [4]; 3) энергия жизни – системоорганизующая компонента сложноорганизованной структуры биологических объектов – синергокомплекса. Посредством синергии осуществляется контроль и управление процессами жизнедеятельности организма на общесистемном уровне [5].

Однако признание в качестве организующей энергии ноосферы исключительно научной мысли ограничивает концепцию В. И. Вернадского рамками рационализма. На это справедливо указывал еще П. А. Флоренский: «...дух не сводится к разуму, тем более к его научной форме». Продолжая критику рационализма в ноосферной концепции, В. Н. Сагатовский утверждает, что «культура не сводится к науке, духовная жизнь не сводится к культуре, и потому именно духовная жизнь в целом... должна лежать в фундаменте организации ноосферы и определять характер научно-технических и иных средств реализации духовной в своей основе стратегии» [6]. Несмотря на то что «энергетические гипотезы» становления ноосферы пока экспериментально не подтверждены, исследователи не оставляют попыток объяснить механизм ноосинергии.

Так, В. В. Демьянов считает, что суть **ноосинергии** заключается в том, что как только множество субъектов разума образуют тождество **ноосов** (ноос – человек-разумный, дух) достаточной духовно-эволюционной мощности, незамедлительно начинается синергия ноосферы этого тождества ноосов в разных культурных формах человеческой цивилизации [7]. Постепенная соорганизация ноосов в семье, общине, обществе, по его мнению, формирует ось соответствующей ноосферы, а «развивающаяся мультипликация ортогональных массивов сознания и знания окончательно оформляет общественную ноосферу сознания, знания, Культуры и Духа» [7, с. 268].

Подобный механизм лежит в основе более ранней теории этногенеза Л. Н. Гумилева, в которой духовно-культурное ядро этноса создает группа пассионариев-единомышленников (**консорция**), связанных единой целью и исторической судьбой. Интерпретируя понятие консорции, данное Л. Н. Гумилевым, В. Н. Сагатовский предлагает рассматривать ее как «кристаллообразующее начало не только этноса, но и любых социокультурных образований: культуры определенного типа, государства, политического или религиозного движения, научной школы. В таком понимании консорция – это «группа, отличающаяся единством новых ценностных ориентаций, идей и идеалов, пассионарной активностью и задающей благодаря этому новое качество определенной социокультурной целостности» [8]. Консорция как ядро ноосферы соборно объединяет творческих личностей, добровольно принимающих и практикующих единые ноосферно-космистские ценности и идеалы, готовых взять на себя организационную и управляющую функции в Общем деле, которым является разрешение *глобальных проблем* современности и движение к ноосфере. Соборность понимается как единство целого и частей, основанием которого является свободное признание самоценности друг друга, т. е. *любовь* [9]. В синергическом контексте консорция представляет собой энергетическую ячейку

необходимой духовно-эволюционной мощности, объединяющую индивидуальные положительные заряды разной мощности.

Можно утверждать, что человечество до тех пор не приблизится к ноосферному уровню развития, пока не сформируется консорция, достигшая критической энергетической мощи людей нового качества (ситуация, когда из искры возгорается пламя). Проблема образа человека нового качества является открытой: у А. А. Горелова – это Человек Духовный, А. И. Субетто описывает качества ноосферного Человека, Человек-Созидатель как перспективный аксиологический тип характеризуется В. Н. Сагатовским. Не смотря на плюрализм мнений, все авторы в той или иной степени подчеркивают актуальность «духовной революции», на основе «переоценки ценностей».

Эволюционная значимость духовного развития человека (не обязательно через религию) для себя и человечества в целом становится все более очевидной и осознаваемой педагогическим сообществом (Ш. А. Амонашвили, И. А. Колесникова, Д. М. Маллаев и др.). Это, в свою очередь, ставит проблему компетентного педагогического сопровождения духовного развития подрастающего поколения. Опыт содействия духовному развитию человека через Учителей накоплен религиозными, эзотерическими, теологическими, а также авторскими педагогическими школами (яркий пример – «Школа жизни» Ш. А. Амонашвили). Однако, чтобы достичь требуемой критической массы людей высокого качества, этот опыт должен быть осмыслен, адаптирован и включен в жизнь образовательных учреждений. Не обязательно массово, а по степени готовности менеджеров образования, педагогов, родителей и самих детей.

Духовно-нравственное воспитание как исторически сложившаяся система воспроизводства высшей, духовной, человеческой сущности находится в очередной точке бифуркации. Концепция духовно-нравственного воспитания и развития гражданина России – первый шаг в определении новых единых идеалов и ценностных ориентиров в этом направлении. Выделим понятия, имеющие значение для нашего рассуждения.

1. *Воспитание* – это педагогически организованный, целенаправленный процесс развития обучающегося как личности, гражданина, освоения и принятия им ценностей, нравственных установок и моральных норм общества [10, с. 8].

2. *Духовно-нравственное воспитание личности гражданина России* — педагогически организованный процесс усвоения и принятия обучающимся базовых национальных ценностей, имеющих иерархическую структуру и сложную организацию.

3. *Духовно-нравственное развитие личности* — осуществляемое в процессе социализации последовательное расширение и укрепление ценностно-смысловой сферы личности, формирование способности человека оценивать и сознательно выстраивать на основе традиционных моральных норм и нравственных идеалов отношение к себе, другим людям, обществу, государству, Отечеству, миру в целом [10, с. 9].

Проанализируем приведенные определения в контексте требования движения к ноосфере и задач воспитания в этом процессе. *Во-первых*, стратегической целью образования признается воспитание ответственного гражданина, строителя гражданского общества [10, с. 7], а не ноосферы и ее создателя. *Во-вторых*, согласно поставленной цели, воспитание ограничивается воспроизводством социальной сущности человека и установленных общественных отношений. За рамками духовно-нравственного воспитания, как это ни парадоксально, остаются душевно-духовная сущность, субъективный (не говоря о трансцендентном) способ существования, принципиальные для становления духовного качества человека. *В-третьих*, на уровне содержания духовно-нравственного воспитания определен набор базовых национальных ценностей, что замыкает сферу мироотношений школьников на отношении к России, за пределами остаются как иные объекты отношений (сам человек, ноосфера, жизнь в целом, Абсолют), так и качественное содержание всех отношений, обусловленное базовыми человеческими ценностями<sup>1</sup>. По сути, концепция ограничивается гражданско-патриотическим воспитанием учеников для успешного формирования гражданского общества в России, что отражает и реализует государственную ценность, но недостаточно для духовного развития растущего человека, позволяющего ему понимать и принимать участие в глобально эволюционных процессах становления ноосферы.

Гражданско-патриотический уклон воспитания напоминает известные строки В. Маяковского: «Поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан», если при этом понимать поэта в контексте теории аутопоэзиса У. Матурана и Ф. Варела<sup>2</sup>. Аутопоэзные «системы, которые, в качестве единств, определяются как сети производства компонентов». Они, во-первых, «рекурсивно, через интеракции, генерируют и реализуют сеть, которая их производит и, во-вторых, конституируют, в пространстве своего существования, границы этих сетей как компоненты, участвующие в реализации сети» [11]. К интеракциям аутопоэзных систем относится продуцирование, перенос информации и **энергии**. Поскольку человек, консорция и ноосфера – это аутопоэзные системы, то невоспитание «поэта», способного к саморазвитию и творческому участию (созданию) в сети единомышленников, сводит к нулю достижение обществом стадии ноосферы.

Мы предположили, что наиболее приемлемым и эффективным способом развития ученика как автора-поэта собственного становления и бытия в гармонии с развивающейся сверхсистемой – ноосферой будет духовно-экологическое воспитание.

---

<sup>1</sup> Базовые человеческие ценности – ценности, на которые ориентированы универсальные виды человеческой деятельности: (1) уровень непосредственной реализации: преобразование, общение, потребление, (2) уровень обеспечения: познание, ценностное ориентирование, проектирование, (3) уровень синтеза: религиозная, эстетическая, мировоззренческая и философская деятельность) [9].

<sup>2</sup> Аутопоэзис (др.-греч. αὐτός — сам, ποιήσις — сотворение, производство) – самопостроение, самовоспроизводство живых существ.

**Духовно-экологическое воспитание**, по нашему замыслу, – это педагогическое сопровождение восхождения учеников в системе базовых человеческих ценностей, расширения чувства Дома<sup>1</sup> через участие и переживание педагогически организуемых личностно- и эколого-развивающих ситуаций. Несмотря на то, что система базовых человеческих ценностей в качестве аксиологического ядра воспитанников не стала содержательным инвариантом на уровне программных документов, вариативно педагог может включать их в содержание воспитания.

В процессе духовно-экологического воспитания инициируется духовно-экологическое развитие учеников, определяющееся последовательным формированием их способности осуществлять личностные выборы и поступки на основе базовых человеческих ценностей, становлением и укреплением «воли к любви», а «не воли к власти».

В рамках синергетики получило развитие технологическое направление – **синерготехнология**, использующее синергию как компоненту любых технологий, в том числе и воспитательных. Представим духовно-экологическое воспитание как синерготехнологию на основе ноосинергии в развитии учеников. Духовно-экологическое развитие представим как систему, включающую блоки:

- *стремление*;
- *духовно ориентированная практика*;
- *переживание*;
- *преображение (восхождение к образу человека нового качества)*.

Поясним философско-педагогический смысл этих блоков. В контексте духовно-экологического развития речь идет о **стремлении** к познанию сути природы и своей сущности. Существуют *информационный, энергийный и энергетический способы-подходы* получения знания [12, с. 26–27]. *Информационный способ* имеет знаковую природу. В естественных науках знание предстает как «выражение одного в другом», в знаках, символах, терминах [13]. *Энергийный способ* познания, согласно учению Григория Паламы, связан с «нетварными», божественными энергиями («фаворский свет») [14, с. 44–46]. При этом знание находится внутри мира и составляющих его явлений любой природы и совсем не обязательно достигает личностного уровня. *Энергетический вариант* (принципиально не знаковый) – способ получения знаний как непосредственное переживание (сопереживание, самопереживание). Идея энергетического бытия информации, не опосредованного знаковыми системами, пронизывает индийскую философию и достаточно широко распространена в современной литературе (Г. И. Шипов, П. П. Горяев, В. А. Лефевр). В работах указанных авторов показывается универсальный характер энергии как организующего начала лю-

---

<sup>1</sup> *Экология* от др.-греч. οἶκος – обиталище, жилище, дом, имущество и λόγος – понятие, учение, наука. В аспекте воспитания считаем целесообразным говорить о чувстве Дома, например сопричастность к целостности с природой и растворенность в единстве познания ее (А. И. Куприн), благоговение перед жизнью (А. Швейцер), трансфизическое восприятие (Д. Андреев), чувство безбрежности (В. Н. Сагатовский).

бых процессов во Вселенной, частным случаем которых является человеческое сознание.

**Переживание** рядом авторов интерпретируется как бытие идеального на доинформационном уровне, не опосредованное знаковыми структурами, сопричастность трансцендентной реальности и ее присутствие [9]. Это не выражение одного в другом, а репродуцирование состояний, когда состояние одной души репродуцируется в другой душе. Познание в этом случае выступает как результат «размножения состояний». «Сопереживающий обладает... копией, в точном смысле этого слова» [12, с. 16–18].

Вышеизложенное позволило предположить, что внутренние состояния человека, задающие «отношение к...», имеют энергетический субстрат, изучение которого находится за пределами компетенции педагогики. Но суть духовно-экологического воспитания определяется не энергетическими средствами, а создаваемыми с их помощью отношениями в ситуациях развития. Так, В. Н. Сагатовский внутренней основой направленности и интерпретации «отношения к...» определяет «энергетическое состояние самопереживания и сопереживания в единстве с глубинным общением» [12, с. 36–38].

**Духовно ориентированная практика** – это система деятельностей (созерцание, рисование природы, пребывание в тишине, размышление о ценностях, рефлексия своих поступков и др.), направленных на формирование навыков самоуправления телом, эмоциями, чувствами, мыслями; самопознания и рефлексии. **Преобразование** – трансформация (переориентация), изменение направленности и качества мыслей, потребностей, ценностей к Созиданию, восхождение к новому образу себя.

Перечисленные блоки образуют систему духовно-экологического развития человека, что предполагает их связь между собой, как структурно-информационную, так и энергетическую. При этом развивающей средой и инвариантным условием является реальная природа. Общение с природой для духовного развития человека высоко оценивается педагогами (К. Д. Ушинский) и психологами (С. Д. Дерябо, В. И. Панов, В. А. Ясвин, Дж. Келлерт). При этом дети школьного возраста наиболее чувствительны к духовным способам взаимодействия с природой [15]. Познание себя и природы вполне доступны и, более того, целесообразны в школьные годы. Рассмотрим закономерности синергии в запуске блоков системы духовно-экологического развития школьника.

Ученик не захочет и не сможет продолжительное время заниматься духовно ориентированной практикой, не обладая соответствующим стремлением, – вне зависимости от того, осознает ли он наличие стремления или нет. Формированию соответствующих стремлений должно уделяться особое внимание. Вместе с тем само по себе стремление не приводит к переживанию, для этого нужно что-то делать, то есть заниматься духовно ориентированной практикой. В условиях светской школы не допускается религиозное обучение, поэтому ряд духовных практик оказывается неприемлемым. Однако остается достаточное количество несложных практик, использование которых оправдано педагогикой и психологией. Среди них можно назвать пребывание в тишине (релаксация), сосредоточение и рассредоточение внимания, контроль и рефлексия



чувств, эмоций и мыслей, упражнения на интуицию, размышления на духовные, философские темы, созерцание природы, служение (волонтерство), физические упражнения, творчество в природных условиях. При регулярном системном использовании этих практик становится возможным приближение, а в ряде случаев получение опыта духовных переживаний (эстетических, сакральных), творческих озарений.

Процесс духовно-экологического развития вообще оказывается невозможным, если ученик вне школы не предпринимает для этого никаких целенаправленных усилий, пренебрегает вольно или невольно духовно ориентированной практикой. Для преодоления этого фактора в экспериментальных школах<sup>1</sup> мы привлекаем родителей школьников к выполнению заданий, участию в выставках, проектах, волонтерских отрядах, организуем семинары, работу семейных клубов при школе. Благодаря устойчивому стремлению ученик продолжает заниматься избранными практиками и во внеурочное время. Регулярные добровольные занятия, дела и поступки, приносящие радость, удовлетворение, не только укрепляют стремление, но и содействуют постижению граней человеческой и природной сущности, ощущению их гармонии.

Появление-укрепление стремления к познанию, осмысление базовых человеческих ценностей, получение навыков созидательной жизнедеятельности, умение получать и дарить радость, проявлять любовь (в том числе в виде позитивных энергий) создают условия для конструктивного энергетического эффекта – перехода на следующий уровень системы – к переживанию и преображению. Это вполне достижимо в период обучения в школе.

Преображение и переживание относятся, условно говоря, к верхнему уровню рассматриваемой системы – уровню целей или следствий. Их достижение обусловлено действием конструктивного энергетического эффекта от предшествующего уровня системы и этих двух процессов между собой. Первая ступень к переживанию – опыт самопознания – активизируется педагогами с помощью игровых и рефлексивных методик, а созерцания природы – с помощью экскурсий, прогулок, участия в пленэрах. Этот период развития, как правило, выходит за временные рамки школьного образования и во многом зависит от индивидуальных особенностей молодых людей. Педагоги, работающие с детьми и молодежью, могут лишь содействовать формированию готовности выпускников к продолжению духовно-экологического развития в течение всей жизни.

Гармонично выстраивая на разных ступенях духовно-экологического воспитания научное исследование и личностное восприятие (эмоциональное, эстетическое, сакральное, трансцендентное) природных ландшафтов, объектов, явлений природы, педагог пробуждает и задействует все уровни сущности (телесная, социальная, духовно-душевная), бытия (объективное, субъективное, трансцендентное), деятельностей-отношений (непосредственной реализации, обеспечения, синтеза) развивающегося человека. При этом глубина познания природы

---

<sup>1</sup> В кластерном проекте «Радуга любви» с 2006 года участвуют 26 школ в 8 районах Курганской области, организации дополнительного образования детей Екатеринбурга, Челябинска, Тюмени.

достигается благодаря появлению у учеников новых качеств (например, чувства сопричастности природе). Таким образом, оба процесса – познания себя и природы – взаимосвязаны и взаимообусловлены, что согласуется с идеей синергетики: процесс познания формирует познающего (Е. Н. Князева).

Духовно-экологическое воспитание и развитие как «длительный процесс самообразования и непрерывная творческая работа связаны с целой серией событий качественной перестройки аттракторов, фазовых переходов» [16]. Они могут создаваться и реализовываться в рассмотренной системе «стремление – практика – переживание – преобразование» в течение всей жизни человека («пожизненное ученичество»), создавая возможность повышения его качества, энергетической мощности и далее осознания себя движущей творческой силой, гармоничной энергиям становящейся ноосферы.

Итак, **ноосинергизм** в духовно-экологическом воспитании мы будем понимать как паритетно-приоритетное бифуркационное взаимодействие стремления к познанию (себя, людей, природы), духовно ориентированной практик деятельности и глубины переживания учеников на основе возрастания качества/мощности энергий радости и любви. В идеале это может привести к их новому человеческому качеству. Духовно-экологическое воспитание касается познания природы и человека, которые в своей основе едины, духовны (в энергетическом смысле), бесконечны и гармоничны, что обуславливает возможность пространственной, временной и энергетической непрерывности духовно-экологического воспитания и инициируемого им развития учеников.

#### Список литературы

1. Сагатовский В. Н. Мировоззренческий проект. URL: <http://sagatovskij.ucoz.ru/publ>.
2. Вернадский В. И. Философские мысли натуралиста. М., 1988. С. 132.
3. Зорин В. И. Евразийская мудрость от А до Я: Толковый словарь. URL: <http://terme.ru/dictionary/470>.
4. Философский энциклопедический словарь / Ред.-сост. Е. Ф. Губский и др. URL: <http://terme.ru/dictionary/184>.
5. Ворона Ю. П. Глоссарий по синергологии (дефиниции и толкования). URL: <http://terme.ru/dictionary/526>.
6. Сагатовский В. Н. Антропокосмизм – системообразующий принцип ноосферного мировоззрения. URL: <http://sagatovskij.ucoz.ru/publ>.
7. Демьянов В. В. Политико-экономическая трисфера разума. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0230/002a/02301010-55-1.pdf>.
8. Сагатовский В. Н. Понятие консорции и современные проблемы. URL: <http://sagatovskij.ucoz.ru/publ/>
9. Сагатовский В. Н. Философия Антропокосмизма: Авторский словарь.: СПб.: Петрополис, 2013. 118 с.
10. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. М.: Просвещение, 2009. 24 с.
11. Шмерлина И. А. Обзор монографии: Матурана У., Варела Ф. Древо познания / Пер. с англ. Ю. А. Данилова. М.: Прогресс-Традиция, 2001.
12. Сагатовский В. Н. Бытие идеального. СПб., 2003.
13. Лефевр В. А. Системы, нарисованные на системах // Системный подход и современная наука. Новосибирск, 1971. С. 43.
14. Хоружий С. С. Диптих безмолвия. М., 1991.

15. Дерябо С. Д., Ясвин В. А. Экологическая педагогика и психология. Ростов н/Д: Феникс, 1996. 480 с.
16. Князева Е. Н. И личность имеет свою динамическую структуру. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/KNYAZEVA1.html>