

**ЮСУПОВА Лилия Наильевна**  
старший преподаватель кафедры иностранных языков  
и русского как иностранного для медицинских специ-  
альностей  
Петрозаводский государственный университет  
(г. Петрозаводск, Российская Федерация)  
*yusupova@petrsu.ru*

## **ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ К ОБУЧЕНИЮ АКАДЕМИЧЕСКОМУ ЭССЕ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИСЬМА: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР**

**Аннотация:** распространение генеративного искусственного интеллекта радикально трансформирует практики академического письма, снижая дидактическую эффективность подходов, ориентированных исключительно на итоговый письменный продукт. В этих условиях обучение академическому эссе требует концептуального переосмысления. Цель статьи – проанализировать эволюцию подходов к обучению академическому эссе и определить их дидактический потенциал в контексте современных трансформаций академического письма в цифровой образовательной среде. Дизайн исследования представляет собой аналитический обзор рецензируемых научных публикаций отечественных и зарубежных авторов за период 2015–2026 гг., отобранных из баз данных eLibrary и SemanticScholar. Используются методы историко-педагогической реконструкции, сравнительно-сопоставительного анализа и качественного синтеза вторичных данных, что позволило проследить смену парадигм в лингводидактике. Установлено, что педагогические подходы к обучению академическому эссе прошли закономерный путь эволюции: от продукт-ориентированного через процесс-ориентированный и жанрово-ориентированный к современному процессно-жанровому синтезу. Автор приходит к выводу, что в современных условиях образования наиболее эффективным становится процессно-жанровый синтез, органично дополняемый исследовательским письмом. Такое сочетание обеспечивает интеграцию языковых, когнитивных и дискурсивных навыков обучающихся. Использование больших языковых моделей студентами неизбежно, поэтому фокус обучения академического эссе необходимо направить на развитие жанровой осознанности, глубину исследования, овладение риторическими моделями аргументации и формирование «авторского голоса». Теоретическая значимость заключается в систематизации историко-педагогической эволюции подходов к обучению жанру академического эссе и концептуальном обосновании их дидактического потенциала в эпоху больших языковых моделей. Практическая значимость состоит в возможности использования полученных выводов для модернизации курсов академического письма в вузах, пересмотра критериев оценивания в пользу анализа процесса написания, а также внедрения практик прозрачного использования ИИ-инструментов при сохранении интеллектуальной ответственности обучающегося за результат.

**Ключевые слова:** академическое эссе, академическое письмо, генеративный искусственный интеллект, процессно-жанровый подход, исследовательское письмо, жанровая педагогика, цифровизация высшего образования, академическая грамотность.

**Дата поступления:** 03.07.2026

**Дата публикации:** 26.09.2026

**Для цитирования:** Юсупова Л. Н. Эволюция подходов к обучению академическому эссе в условиях трансформации академического письма: аналитический обзор // Непрерывное образование: XXI век. 2026. Т. 14. № 3. DOI: 10.15393/j5.art.2026.12844

**YUSUPOVA Liliya N.**

Senior Lecturer, Department of Foreign Languages and  
Russian as a Foreign Language for Medical Studies  
Petrozavodsk State University  
(Petrozavodsk, Russian Federation)

yusupova@petrsu.ru

## **THE EVOLUTION OF APPROACHES TO TEACHING ACADEMIC ESSAYS AMID THE TRANSFORMATION OF ACADEMIC WRITING: AN ANALYTICAL REVIEW**

**Abstract:** generative AI is radically transforming academic writing practices, reducing the didactic effectiveness of approaches focused solely on the final text. Consequently, teaching academic essays requires conceptual rethinking. The paper analyzes the evolution of essay teaching approaches and determines their potential in the digital era of higher education. The study reviews peer-reviewed articles from 2015–2026 sourced from eLibrary and Semantic Scholar, using historical-pedagogical reconstruction, comparative analysis, and qualitative synthesis. Results show that teaching academic essays has transitioned from product-oriented to process- and genre-oriented approaches, culminating in a contemporary process-genre synthesis. The author concludes that in modern educational conditions, the most effective approach becomes process-genre synthesis complemented by inquiry-based writing. This combination ensures the integration of linguistic, cognitive, and discursive skills of students. Findings reveal that the use of large language models by students is inevitable; therefore, the focus of essay teaching must be directed toward developing genre awareness and depth of research, mastering rhetorical modes of argumentation, and forming the «author's voice». Theoretically, the study systematizes the historical evolution of these teaching approaches. Practically, it offers guidelines for modernizing university writing courses, revising assessment criteria to focus on the writing process, and implementing transparent AI policies that preserve intellectual responsibility.

**Keywords:** academic essay, academic writing, generative AI, process-genre approach, inquiry-based writing, genre pedagogy, digitalization of higher education, academic literacy.

**Received:** July 03, 2026

**Date of publication:** September 26, 2026

**For citation:** Yusupova L. N. The evolution of approaches to teaching academic essays amid the transformation of academic writing: an analytical review. *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek [Lifelong education: the 21st century]*. 2026. Vol. 14. No. 3. DOI: 10.15393/j5.art.2026.12844

В современной системе высшего образования письменная компетенция перестала быть просто вспомогательным языковым навыком, закрепив статус универсальной трансдисциплинарной компетенции. Грамотно сформированная письменная речь обеспечивает успешное включение обучающихся в академический и профессиональный дискурс как на родном, так и на иностранном языках (ФГОС ВО 3++, УК-4, УК-1). Исследования Н. И. Колесниковой, Ю. В. Ридной [1] и И. Б. Короткиной [2] в области лингводидактики подтверждают, что когнитивно-риторические стратегии, сформированные в академическом письме на родном языке, успешно транслируются в иноязычную письменную речь. Практическое освоение данной компетенции осуществляется через систему жанров академического письма, базовым из которых является жанр академического эссе, т. к. он позволяет освоить ключевые элементы письменной научной коммуникации в наиболее доступной для обучающихся форме. В данном исследова-

нии под академическим эссе понимается ясное, логически организованное доказательное рассуждение, построенное вокруг четко сформулированного тезиса (тезисного утверждения) и включающее критический анализ на основе академических источников для выстраивания релевантной аргументации. В высшем образовании данный жанр выступает в роли пропедевтической формы академического письма, обеспечивающей освоение базовых принципов академической риторики и подготавливающей обучающихся к работе с более сложными исследовательскими жанрами [3; 4; 5; 6]. Таким образом, академическое эссе выступает эффективным дидактическим средством поэтапного формирования академической грамотности студентов.

Однако активная цифровизация образования и распространение генеративного искусственного интеллекта (ИИ) трансформируют традиционные практики академического письма. Современные инструменты ИИ на основе больших языковых моделей (LLM), позволяющие создавать формально корректные тексты за минимальное время, снижают эффективность подхода к обучению письму, в котором основное внимание сосредоточено на итоговом письменном продукте. В этих условиях академическое эссе в высшей школе требует переосмысления в сторону развития академического мышления, аргументации, исследовательских навыков и дисциплинарной коммуникации.

Несмотря на дидактический потенциал жанра академического эссе, анализ публикационной активности в отечественной науке выявляет методологическую фрагментарность. Поиск по базе eLibrary по запросу «академическое эссе» (выборка из первых 100 публикаций за 2015–2026 гг.) показал, что интерес ученых к данной теме существенно вырос именно за последние пять лет. В период 2015–2017 гг. исследований относительно мало и они сосредоточены на теоретическом осмыслении жанра, в частности, разграничении художественного и академического эссе [7; 8], а также на разработке методических рекомендаций по поэтапной организации работы над эссе [9; 10]. Эссе чаще всего рассматривается как учебное задание для формирования письменной компетенции при подготовке к экзаменам [11]. На протяжении всего рассматриваемого периода лингвистический и жанровый анализ композиционных особенностей эссе остается в фокусе исследований, но преимущественно при обучении иноязычному эссе [12; 13; 14; 15; 16; 17]. Отдельные работы посвящены апробации узконаправленных подходов при обучении эссе, например, фреймового [18] или когнитивно-ориентированного [19]. Систематизация подходов к обучению касается академического письма в целом, без фокуса на эссе [20; 21; 22]. Отсутствуют работы, рассматривающие развитие подходов к обучению именно академическому эссе в историко-педагогической перспективе. Данный пробел определяет цель статьи – проанализировать эволюцию подходов к обучению академическому эссе и определить их дидактический потенциал в условиях трансформации академического письма под влиянием распространения генеративного искусственного интеллекта.

Дизайн исследования представляет собой аналитический обзор рецензируемых научных публикаций, отобранных из баз данных eLibrary и Semantic Scholar за период 2015–2026 гг. При поиске зарубежных исследований дополнительно использовалась платформа Consensus как инструмент семантического

поиска для отбора релевантных публикаций. Поиск осуществлялся по русскоязычным и англоязычным комбинациям ключевых слов: «академическое эссе» / «academic essay», «подходы к обучению академическому эссе» / «approaches to teaching academic essay writing». В аналитическую выборку вошли современные исследования (2015–2026 гг.), а также классические работы, заложившие теоретическую основу рассматриваемых педагогических подходов. В выборку включались исследования, затрагивающие дидактический потенциал педагогических подходов к обучению жанру академического эссе в высшей школе. Анализ проводился методами историко-педагогической реконструкции, сравнительно-сопоставительного анализа и качественного аналитического обзора литературы. Ограничением исследования является его концептуальный характер: статья опирается на синтез вторичных данных. Выбранная методологическая рамка позволяет проследить эволюцию рассматриваемых подходов и обосновать их актуальный дидактический потенциал.

### **Обзор дидактических подходов к обучению академическому эссе**

Академическое письмо как самостоятельная область педагогики и лингводидактики сформировалось в зарубежной англоязычной образовательной традиции и активно развивается с середины XX в. [23]. Обучение академическому письму, риторике и композиции в западной модели образования носит системный и последовательный характер. Освоение жанров письменной аргументации начинается еще в школе, продолжается в колледже и университете и осваивается студентами независимо от направления подготовки, включая иностранных студентов. В западной образовательной системе базовым жанром, с которого обучающиеся начинают осваивать академическое письмо, является академическое эссе. Соответственно, развитие подходов к обучению академическому письму непосредственно влияло и на методику обучения эссе. В отечественной дидактике интерес к эссе сформировался в середине 2000-х годов под влиянием зарубежных учебников по английскому языку уровня B1+, курсов по подготовке к международным языковым экзаменам (IELTS, TOEFL, Cambridge) и пособий по английскому для академических целей (English for Academic Purposes, EAP), в которых обучение письменной речи традиционно включает написание различных видов эссе.

Первоначально обучение письму в значительной степени опиралось на **продукт-ориентированный подход** (от англ. product approach), рассматривавший письменный текст как конечный результат языковой деятельности. Исторически данный подход сложился на Западе в рамках структурной лингвистики и бихевиористской теории обучения в 1960–1970-е гг. и доминировал в методике преподавания иностранных языков (TESOL) вплоть до 1980-х гг., где письмо трактовалось как контролируемая деятельность [24]. В рамках данного подхода основное внимание уделяется языковой корректности, грамматическому оформлению и композиционной организации текста эссе, что оправдано при лингвистически ориентированном обучении, когда эссе – это средство контроля письменных умений и навыков. Подобный подход способствует формированию базовых навыков письменной речи и нацелен на снижение количества языковых ошибок. Его дидактический потенциал сохраняется для критериального оцени-

вания письменных работ, особенно при подготовке к стандартизированным экзаменам. В отечественной лингводидактике он актуален, например, при подготовке эссе к ЕГЭ, где учащиеся пишут эссе-мнение, эссе-рассуждение или письменное высказывание с элементами рассуждения. Хотя данные письменные задания содержат элементы аргументированного рассуждения, они не соответствуют в полной мере академическому эссе в его вузовском понимании, поскольку обучение строится на анализе и имитации образцов и воспроизведении типовых языковых конструкций. Такой подход практически не учитывает процесс создания текста, когнитивную деятельность обучающегося и коммуникативную природу письма, что зачастую приводит к созданию готовых шаблонов и их заучиванию. Ориентация на формально правильный итоговый продукт и контролирующая роль педагога побуждают обучающихся концентрироваться, прежде всего, на соответствии критериям оценивания, а не на развитии собственной аргументации и осмыслении темы. На выходе бывшие школьники на 1-м курсе при написании своих первых эссе в вузе «демонстрируют избыточность в употреблении вводных клишированных фраз, чтобы “растянуть” количество слов в письменной работе» [25, с. 3]. Продукт-ориентированный подход в чистом виде вступает в прямую технологическую конкуренцию с генеративными моделями ИИ. Как показывают эмпирические данные Л. А. Грицай, студенты открыто используют нейросети при написании эссе, что ставит под сомнение эффективность таких письменных работ [26]. Таким образом, в современной цифровой образовательной среде продукт-ориентированный подход утрачивает свою ведущую роль.

Критика продукт-ориентированного подхода привела к развитию **процесс-ориентированного подхода** (от англ. process approach), активно развивавшегося в 1970–1980-х гг. на Западе. Л. Флауэр и Дж. Хейс разработали когнитивную модель процесса письма, описав его как решение сложной интеллектуальной задачи [27]. Письмо стало рассматриваться не как линейное воспроизведение готового текста, а как творческий процесс, включающий этапы планирования, создания черновика, редактирования и доработки текста. В центре обучения оказался сам процесс письма и развитие стратегий письменной деятельности. Особое внимание стало уделяться обратной связи, рефлексии и взаимодействию преподавателя с обучающимися, при этом преподаватель все в большей степени выступал в роли фасилитатора и консультанта. Именно под влиянием данного подхода появились практики ведения дневников «journal writing» (Т. Фулвилер, 1987), свободное письмо «free writing» (П. Элбоу, 1973) и писательские мастерские «writer's workshop» (Д. Грейвс, 1983), которые применялись и до сих пор применяются педагогами как один из этапов подготовки к написанию эссе [28; 29; 25]. Вместе с тем процесс-ориентированный подход также подвергался критике за недостаточное внимание к жанровым особенностям текста, коммуникативной ситуации, адресату и социальному контексту письменной коммуникации [30]. В условиях генеративного ИИ дидактический потенциал процесс-ориентированного подхода также трансформируется. С одной стороны, языковые модели эффективно автоматизируют рутинные этапы письма (генерация идей, создание черновиков, языковая правка текста), что объективно снижает

необходимость механического освоения этих операций. С другой стороны, это позволяет перенести фокус на развитие метакогнитивных стратегий: критического отбора ИИ-генераций, управления процессом редактирования, рефлексии над авторской позицией и этической ответственности за текст.

Развитие прикладной лингвистики и теории дискурса в 1980–1990-е гг. создало теоретическую базу для формирования **жанрово-ориентированного подхода** (от англ. genre approach, genre-based approach) или жанровой педагогики. Смена парадигмы в обучении письменной речи произошла в связи с переосмыслением письменной коммуникации как социально обусловленной практики, связанной с конкретными коммуникативными целями и дискурсивными нормами академического сообщества. Основателями подхода считаются Дж. Свеилз (1990) и К. Хайленд (2003), которые разработали данный подход в рамках концепции «английский для специальных целей» (ESP). Согласно жанровому подходу, каждый академический жанр обладает относительно устойчивой структурой, типичными риторическими моделями и языковыми средствами, обусловленными определенным социальным контекстом. В рамках данного подхода последователи концепции «новой риторики» (от англ. new rhetoric) и риторически-ориентированного обучения настаивали, что жанр как социальное действие требует реальной письменной коммуникативной практики. В обучении академическому эссе студенты не только осваивают формальные признаки жанра эссе, но и его коммуникативную цель, адресата и способы построения аргументации в академическом контексте. Следовательно, особое значение приобретают целенаправленное (эксплицитное) освоение жанровых особенностей текста академического эссе и анализ риторической организации аргументации. Обучающиеся последовательно осваивают риторические модели и структуры разных видов эссе: эссе «причина – следствие» (cause-effect), эссе «проблема – решение» (problem-solution), эссе «сравнение – сопоставление» (comparison-contrast), убеждающее эссе (persuasive), аргументативное эссе (argumentative), мотивационное эссе (statement of purpose) и др. Согласно К. Хайленду, сначала студенты изучают структурные и языковые особенности академического жанра и постепенно переходят к самостоятельному созданию текстов на основе усвоенных жанровых моделей [31]. Эмпирические исследования Р. Бриза, сравнивающие несколько подходов к обучению академическому эссе, показали, что фокус на риторические функции дает более качественные финальные эссе [32]. В отечественной лингводидактике жанровый подход сохраняет высокую методическую востребованность, а его дидактическая эффективность подтверждена эмпирическими данными как в русскоязычном, так и в иноязычном контексте [1; 20; 22; 33; 34].

Вместе с тем жанровый подход тоже подвергался критике за риск формализации обучения. Как отмечали Р. Бэджер и Г. Уайт, эксплицитное моделирование может сводить письмо к механическому воспроизведению шаблонов жанра [35]. Именно с шаблонами и клише языковые модели ИИ справляются особенно хорошо. Однако без осознанного применения промпт-инжиниринга нейросети создают внешне логично организованный текст эссе, соблюдая скорее формальные признаки жанра (например, трехчастную модель от введения

до заключения или переходы через слова-связки). Исследования Ф. Цзяна и К. Хайленда в 2025 и 2026 гг. доказывают, что ИИ-эссе беднее по глубине и контексту. В частности, в них меньше или отсутствуют конкретные примеры, точные ссылки на источники, «позиционированная точка зрения» (от англ. point of view, POV) или «авторский голос», что делает эссе «риторически пустыми» [36; 37]. К аналогичным выводам приходят отечественные исследователи. Например, А. А. Коренев отмечает, что ИИ стремится к «обезличиванию» текста, приводя его к усредненной норме и стирая индивидуальный авторский стиль» [38, с. 73]. Таким образом, несмотря на преимущества жанрового подхода, в эпоху ИИ остается актуальным развитие «жанровой осознанности» студентов (от англ. genre awareness), т. е. способности осознанно использовать жанровые конвенции академического эссе в зависимости от коммуникативной задачи, а также сохранять авторский контроль над использованием ИИ.

Если российская образовательная практика сейчас активно внедряет и адаптирует преимущества жанровой педагогики, то зарубежный академический дискурс сместился в сторону интегративных подходов. Анализ зарубежных публикаций за период 2015–2026 гг., отобранных с использованием платформы Consensus, показывает, что за последние пять лет в исследованиях по обучению академическому письму и академическому эссе преобладает **процессно-жанровый подход** (от англ. process-genre approach, PGA; process genre based approach, PGBA). В отечественной литературе отсутствует единообразие в переводе английского термина; встречаются два варианта: «процессуально-жанровый подход» и «процессно-жанровый подход». В данном исследовании используется второй вариант.

Теоретические основы данного подхода заложили Р. Баджер и Г. Уайт в 2000 г., затем Я. Го развил их идею и разработал процессно-жанровую модель обучения письму [35; 39]. Процессно-жанровый подход представляет собой интегрированную модель, объединяющую преимущества продуктивного, процессного и жанрового подходов, что позволяет сочетать развитие языковых, когнитивных и дискурсивных навыков обучающихся. Согласно модели Я. Го обучение письму включает шесть последовательных этапов: подготовка (preparation), моделирование жанра (modeling and reinforcing), планирование (planning), совместное создание текста (joint constructing), самостоятельное создание текста (independent constructing) и редактирование и доработка текста (revising) [39, с. 20]. Другими словами, обучение написанию эссе строится на сочетании анализа жанровых моделей, поэтапного создания текста, педагогического сопровождения и постепенного перехода к самостоятельному письму. При этом обучающиеся осваивают не только структуру академического эссе, но и его коммуникативную цель, адресата, риторические стратегии и процесс аргументации на этапах планирования, написания черновика, редактирования и публикации текста. Таким образом, процессно-жанровый синтез представляет собой эволюционный итог развития подходов к обучению академическому эссе, интегрирующий преимущества предыдущих подходов.

Обзор зарубежных публикаций показывает, что в последние три года процессно-жанровый синтез, дополняемый цифровыми инструментами сопровож-

дения обучения, рассматривается как наиболее эффективная модель развития аргументации, академического мышления и навыков письменной коммуникации в высшей школе [40; 41]. Согласно данным систематического обзора С. Чжая и А. Разали, данный подход сегодня широко применяется при обучении академическому эссе студентов на английском как иностранном (ESL/EFL) в университетах Китая, США, Японии, Таиланда и Швеции [42].

Исходя из понимания целей процессно-жанрового подхода, можно констатировать, что современные методы и приемы в обучении академическому эссе развивают логику именно данного подхода, смещая акцент с воспроизведения готовых жанровых моделей на организацию активной исследовательской и коммуникативной деятельности обучающихся. В практике обучения академическому эссе используются: совместная работа над текстом (*collaborative writing*), взаимное рецензирование (*peer review*), поэтапное педагогическое сопровождение процесса письма или скаффолдинг (*scaffolding*) с элементами итеративной и формирующей обратной связи (*iterative feedback, formative feedback*), предполагающей последовательную доработку текста на основе комментариев преподавателя или обучающихся [43; 44; 45; 46; 47]. В условиях цифровизации образовательного процесса отдельные этапы над текстом могут включать взаимодействие с нейросетями. Эмпирические данные российских исследователей П. В. Сысоевой и Е. М. Филатовой подтверждают дидактическую эффективность такого подхода. Их педагогический эксперимент показал, что использование оценочной обратной связи от ИИ статистически значительно повышает качество эссе по критериям содержания, организационной структуры и аргументации [48]. Дополнительные возможности для подобной организации обучения написания эссе создают цифровые образовательные технологии и модели перевернутого класса (*flipped classroom*), позволяющие переносить часть работы с жанровыми моделями и теоретическим материалом во внеаудиторную среду, а аудиторное время использовать для обсуждения, редактирования и академического взаимодействия [49].

Подход к обучению академическому эссе в вузе целесообразно переориентировать на развитие академической грамотности, т. е. способности обучающихся участвовать в академической коммуникации, выстраивать аргументацию и работать с научным знанием. Одним из перспективных направлений дальнейшего развития процессно-жанрового подхода можно считать **исследовательски-ориентированный подход** к обучению академическому эссе (от англ. *inquiry-based writing*, так же «проблемно-поисковое письмо», «исследовательское письмо», «письмо на основе вопросов»). В отличие от традиционных заданий к эссе, где тезис формулируется заранее, а от студента ожидается лишь его развернутая аргументация, данная модель начинается с самостоятельной постановки обучающимся открытого исследовательского вопроса. Основные этапы: 1. Отправная точка – вопрос. 2. Сбор и анализ данных. 3. Формирование ответа в виде тезиса. 4. Написание эссе. Другими словами, ключевыми компонентами подхода выступают самостоятельная формулировка проблемы, поиск и критическая оценка источников, конструирование тезиса на основе найденных доказательств, а также итеративная работа над черновиками с активным использо-

ванием обратной связи. Эмпирические исследования зарубежных ученых Б. Уэйла и Й. Богале подтверждают, что исследовательское письмо не только стимулирует критическое мышление, но и достоверно повышает качество эссе по критериям содержательной проработки, связности, лексического разнообразия и грамматической точности, органично встраиваясь в проектно-ориентированные практики обучения языкам [50]. Использование ИИ при таком подходе становится вспомогательным средством, а не ограничением. Так, российские ученые П. В. Сысоева и Е. М. Филатова в своем исследовании выявили, что нейросеть при проверке эссе в качестве обратной связи систематически указывала студентам на необходимость подкрепить аргументы данными исследований, статистикой или ссылками на источники [48]. Таким образом, ИИ не заменяет исследовательскую работу студента, а мотивирует его к более глубокой проработке доказательной базы, органично встраиваясь в логику проблемно-поискового подхода к написанию академического эссе.

Для обобщения результатов анализа в таблице представлена сравнительная характеристика подходов к обучению академическому эссе.

### **Сравнительная характеристика подходов к обучению академическому эссе**

#### **Comparative characteristics of approaches to teaching academic essay**

| <b>Подход</b>                           | <b>Ключевая характеристика подхода</b>                  | <b>Фокус обучения</b>                                                     | <b>Роль преподавателя</b>                                       | <b>Роль студента</b>                                               |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <b>Продукт-ориентированный</b>          | Итоговый письменный продукт                             | Языковая корректность, композиция, соответствие образцу                   | Контролер, эксперт, источник образцов                           | Исполнитель, воспроизводящий модель                                |
| <b>Процесс-ориентированный</b>          | Процесс создания текста                                 | Этапы письма: планирование, создание черновика, редактирование, рефлексия | Фасилитатор                                                     | Автор, развивающий стратегии письменной деятельности               |
| <b>Жанрово-ориентированный</b>          | Социально обусловленный жанр академической коммуникации | Освоение жанровых конвенций, риторических моделей и адресности текста     | Консультант, объясняющий жанровые нормы                         | Участник академического сообщества, осваивающий жанровые практики  |
| <b>Процессно-жанровый</b>               | Процесс создания жанрово обусловленного текста          | Интеграция языковых, когнитивных и жанрово-дискурсивных навыков           | Организатор поэтапного обучения и педагогического сопровождения | Самостоятельный автор, постепенно переходящий к автономному письму |
| <b>Исследовательски-ориентированный</b> | Инструмент исследования и конструирования знания        | Постановка вопросов, поиск и критическая оценка источников и аргументации | Наставник исследовательской деятельности студента               | Исследователь, формулирующий и обосновывающий собственную позицию  |

Сопоставление целей разных подходов, организации учебной деятельности и ролей участников образовательного процесса позволяет проследить эволюцию дидактических представлений о жанре академического эссе: от продукта языковой деятельности к инструменту формирования академической грамотности и исследовательского мышления. Как показывает сравнительный анализ, каждый последующий подход не отменяет предыдущий, а включает его как структурный компонент. Закономерно изменяются и роли участников образовательного процесса. Студент проходит путь от имитатора образцов к самостоятельному автору-исследователю, умеющему защищать собственную позицию. Преподаватель последовательно сменяет контрольно-оценочную функцию на сопроводительную и наставническую. Таким образом, дидактический потенциал современных подходов к обучению академическому эссе определяется не доминированием одной педагогической парадигмы, а их интеграцией, обеспечивающей комплексное развитие языковых, риторических, исследовательских и рефлексивных компонентов академической грамотности.

### **Обучение академическому эссе в эпоху генеративного ИИ**

В условиях распространения генеративного искусственного интеллекта обучение академическому эссе должно в большей степени смещаться от оценки исключительно итогового текста к анализу самого процесса письменной деятельности. Особую значимость приобретают подходы, ориентированные на исследовательский компонент, академическую рефлексию, совместное обсуждение и редактирование текстов, защиту и аргументацию собственной позиции, а также поэтапное создание черновиков и взаимодействие обучающихся в процессе письма. Как отмечают исследователи Н. И. Колесникова и Д. С. Невоструева, современная дидактика движется от жесткого следования одной парадигме к их адаптивной интеграции, где педагог гибко комбинирует элементы продукт-ориентированного, процесс-ориентированного и жанрового подходов в зависимости от задач [20]. Тогда ответом на вызовы цифровизации и логическим этапом эволюции подходов к обучению написанию академического эссе выступает процессно-жанровый синтез, органично дополняемый исследовательским компонентом.

Процессно-жанровый синтез в связке с исследовательским письмом радикально смещает фокус обучения академическому эссе в условиях современной цифровой образовательной среды. В этой парадигме ИИ перестает быть угрозой академической честности и становится инструментом для генерации идей, создания черновиков или поиска контраргументов, но не заменяет автора. Использование отдельных элементов такого подхода уже получает эмпирическое подтверждение в последних отечественных исследованиях. Методику обучения написанию эссе в триаде «обучающийся – преподаватель – искусственный интеллект» предлагают П. В. Сысоев и Е. М. Филатов, где нейросеть выступает источником итеративной обратной связи на этапе редактирования. Ключевым дидактическим элементом становится обсуждение рекомендаций ИИ [51]. Аналогичную позицию занимает И. Д. Юрченко, выделяющий этап презентации работы, когда студенты отстаивают собственную авторскую позицию против ИИ-рекомендаций [52]. Необходимость такой критической позиции и «защиты»

своего текста продиктована содержательными ограничениями самих нейросетей. В частности, нейросети склонны «фантазировать»; они могут генерировать вымышленные ссылки на научные работы, приписывать несуществующие взгляды ученым или искажать данные, что требует от студента обязательной проверки всех полученных от ИИ сведений и самостоятельного отбора аргументов. Следовательно, на этапе работы с содержанием студент не просто потребляет готовый текст, а выступает в роли строгого редактора и исследователя. Глубина аналитической работы и критического мышления, требуемая для верификации ИИ-генераций и конструирования собственной доказательной базы, оказывается выше, чем при традиционном написании академического эссе без использования нейросетей. Подобная трансформация роли студента неизбежно влечет за собой и изменение позиции преподавателя. Делегируя ИИ часть рутинной проверки (например, лингвистический анализ и поиск формальных ошибок), педагог получает возможность сосредоточиться на аргументации, глубине исследования и мотивационной поддержке обучающегося.

Дидактический потенциал процессно-жанрового синтеза в сочетании с исследовательским письмом заключается в целенаправленном развитии у обучающихся жанровой осознанности и авторского контроля. Развитие данных компетенций позволит студентам превосходить ИИ в глубине анализа и риторической убедительности. Кроме того, студенты осваивают нормы академической этики: соблюдение порога оригинальности, прозрачность использования ИИ-инструментов и принятие полной интеллектуальной ответственности за финальный продукт. В результате студент осваивает ключевую компетенцию цифровой эпохи: умение осознанно выбирать и применять ИИ-инструменты, оставаясь полноправным субъектом академической коммуникации.

Проведенный анализ показывает, что эволюция подходов к обучению академическому эссе представляет собой закономерный переход от жестких парадигм к их адаптивной интеграции. Стремительное развитие генеративного ИИ делает его присутствие в образовании неизбежным, поэтому попытки искусственных запретов теряют смысл; вместо этого необходимо переосмыслить саму цель письменных заданий в форме академических эссе в высшей школе. В современных реалиях студент пишет эссе не для демонстрации навыка связного изложения или воспроизведения шаблонов, с чем успешно справляются алгоритмы ИИ, а для развития академической грамотности, критического мышления и риторической аргументации, которые необходимы будут студентам в будущем при написании полноценных исследовательских текстов от курсовых работ до научных статей. Таким образом, обучение академическому эссе сегодня должно строиться в пользу анализа процесса, развития жанровой осознанности и воспитания академической ответственности, где человек остается безусловным субъектом и автором текста, а цифровые инструменты вспомогательным средством.

#### **Список литературы**

1. Колесникова Н. И., Ридная Ю. В. Формирование жанровой компетенции иностранных учащихся в научной сфере общения // Язык и культура. 2018. № 44. С. 214–233. DOI: 10.17223/19996195/44/13

2. Короткина И. Б. Академическое письмо: процесс, продукт и практика : учеб. пособие для вузов. Москва, 2020. 295 с. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. URL: <https://biblio-online.ru/viewer/akademicheskoe-pismo-process-produkt-i-praktika-450533#page/139> (дата обращения 21.06.2026).
3. Колпакова Е. А. Академическое эссе в контексте обучения основным формам академического дискурса [Электронный ресурс] // Иностранный язык в сфере профессиональной коммуникации: динамика и трансформации: сборник научных статей Межвузовской научно-практической конференции, 17–18 апреля 2023 года. Одинцово, 2024. С. 63–65. Электрон. дан. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68011533> (дата обращения 21.06.2026).
4. Мельникова А. А., Ишбердина М. Ф. Технология написания академического эссе [Электронный ресурс] // Теория и практика языковой коммуникации: материалы XVII Международной научно-методической конференции, 18–19 июня 2025 года. Уфа, 2025. С. 98–105. Электрон. дан. URL: <https://uust.ru/media/documents/digital-publications/2025/156.pdf> (дата обращения 21.06.2026).
5. Иванова Л. А., Лукомская Е. Л. Жанровое пространство научно-академического дискурса в образовательной среде неязыкового вуза // Научные исследования и разработки. Современная коммуникативистика. 2025. Т. 14. № 6. С. 60–69. DOI: 10.12737/2587-9103-2025-14-6-60-69
6. Юсупова Л. Н., Татарина Т. М. Конкурс академического эссе как средство популяризации академического письма в системе образования // Непрерывное образование: XXI век. 2024. № 3 (47). С. 152–166. DOI: 10.15393/j5.art.2024.9690
7. Минеева И. Н. Академическое эссе: теория и практика жанра / И. Н. Минеева // Филологический класс. 2015. № 2 (40). С. 7–14.
8. Чернухина Т. Б., Чернухин А. Ю. Академическое эссе как компонент коммуникативной иноязычной компетенции: теоретические и методические аспекты // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2015. № 3 (187). С. 113–117. DOI: 10.18522/0321-3056-2015-3-113-117
9. Осипова Е. И., Погребная И. Ф. Совершенствование навыков академического письма: последовательность написания эссе // Перевод и сопоставительная лингвистика. 2016. № 12. С. 152–154.
10. Резепова В. К. Методика обучения написанию академического эссе на английском языке // Актуальные аспекты лингвистики, лингводидактики и межкультурной коммуникации: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 31 марта 2017 года. Краснодар, 2017. С. 154–160.
11. Циркунова С. А. Об особенностях развития навыков академического письма в рамках курсов «Английский для академических целей» и IELTS Academic Writing Preparation // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. 2015. № 38. С. 93–102.
12. Глазко П. П. Структурно-семантические и языковые характеристики англоязычного академического эссе // Вестник Минского государственного лингвистического университета. Сер. 1: Филология. 2018. № 1 (92). С. 49–56.
13. Сухомлинова М. А. Стратегии написания академического эссе на английском языке: композиционное оформление // Современные направления в лингвистике и преподавании языков: проблема метода: сборник научных статей по материалам III Международной научно-практической конференции, 24–27 апреля 2019 года. Пенза, 2019. Т. I. С. 195–200.
14. Чикнаверова К. Г. Типичные ошибки при выборе лексических средств в иноязычном академическом эссе и способы их преодоления // Вестник Костромского государственного университета. Сер.: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2019. Т. 25. № 4. С. 210–214. DOI: 10.34216/2073-1426-2019-25-4-210-214
15. Куликова Н. С. Композиционные и языковые особенности текстов жанра эссе // Наука и образование в современном мире: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, 15 декабря 2022 года. Нефтекамск, 2022. С. 79–82.

16. Федорова М. А., Ушканова Д. В. Структурные особенности разных типов академического эссе на английском языке // Перспективы развития высшей школы: материалы V Международной научно-практической конференции, 25 мая 2024 года. Тюмень, 2024. С. 53–58.
17. Чепрасова Т. Л. Риторическая стратегия убеждения в британском академическом дискурсе (на примере эссе персуазивного типа) // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2026. Т. 19. № 3. С. 1115–1124. DOI: 10.30853/phil20260138
18. Романичева Е. С. Фреймовый подход к методике обучения школьников написанию академического эссе [Электронный ресурс] // Вестник МГПУ. Сер.: Педагогика и психология. 2017. № 4 (42). С. 55–65. Электрон. дан. URL: <https://pedpsyjournal.mgpu.ru/wp-content/uploads/2021/03/116.pdf> (дата обращения 21.06.2026).
19. Бузальская Е. В. Когнитивно-ориентированный подход к формированию умений написания академического эссе // Общество: социология, психология, педагогика. 2017. № 2. С. 66–69. DOI: 10.24158/spp.2017.2.15
20. Kolesnikova N. I., Nevostrueva D. S. Evolution of approaches to teaching writing in native and foreign language // Language and Technology in the Interdisciplinary Paradigm: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. 2021. Vol. 118. P. 262–269. DOI: 10.15405/epsbs.2021.12.33
21. Широких А. Ю. Обучение навыкам письма: сравнительный анализ лингводидактических подходов // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 12. С. 329–337. DOI: 10.24158/spp.2022.12.52
22. Заварыкина Л. В. Обучение различным жанрам академического письма в современном университете // Непрерывное образование: XXI век. 2025. Т. 13. № 2. DOI: 10.15393/j5.art. 2025.10404
23. Короткина И. Б. Модели обучения академическому письму. Зарубежный опыт и отечественная практика. М., 2025. 219 с. [Электронный ресурс]. Электрон. дан. URL: <https://urait.ru/bcode/558606> (дата обращения 21.06.2026).
24. Matsuda P. K. Second language writing in the twentieth century: A situated historical perspective // Exploring the dynamics of second language writing. 2003. P. 15–34 [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://drupal-s3fs-prod.s3.eu-west-1.amazonaws.com/files/1413/8079/3004/exploring-the-dynamics-of-second-language-writing-paperback-sample-pages.pdf> (date of access 21.06.2026).
25. Юсупова Л. Н. Организация самостоятельной работы студентов по выполнению академического эссе на английском языке // Непрерывное образование: XXI век. 2021. Вып. 1 (33). DOI: 10.15393/j5.art.2021.6689
26. Грицай Л. А. Кризис письменных заданий: необходимость изменения формата обучения студентов в эпоху искусственного интеллекта // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании (DHTE 2025): сборник статей VI Международной научно-практической конференции, 13–14 ноября 2025 года. Москва, 2025. С. 155–169.
27. Flower L., Hayes J. A cognitive process theory of writing // College Composition and Communication. 1981. Vol. 32. No. 4. P. 365–387. DOI: 10.2307/356600
28. Smith T. Process Writing [Electronic resource] // EBSCO Research Starters. 2019. Electron. dan. URL: <https://www.ebsco.com/research-starters/literature-and-writing/process-writing#research-starter-title> (date of access 21.06.2026)
29. Юсупова Л. Н. Ведение дневника на английском языке в рамках курса по академическому письму [Электронный ресурс] // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. № S19. С. 61–64. Электрон. дан. URL: <http://e-koncept.ru/2016/76223.htm> (дата обращения 21.06.2026).
30. Беляева Е. Г. Методическая модель обучения навыкам академического письма на английском языке // X Международная научно-практическая конференция «Культура, наука, образование: проблемы и перспективы», 10–11 ноября 2022 года. Нижневартовск, 2022. С. 280–288. DOI: 10.36906/KSP-2022/38

31. Hyland K. Genre-based pedagogies: A social response to process // *Journal of Second Language Writing*. 2003. Vol. 12. No. 1. P. 17–29. DOI: 10.1016/S1060-3743(02)00124-8
32. Breeze R. Approaching the essay genre: A study in comparative pedagogy // *English for Professional and Academic Purposes*. 2010. P. 183–198.
33. Горбаренко Е. А. Обучение академическому письму на английском языке студентов неязыковых вузов в рамках жанрово-ориентированного подхода // *Глобальный научный потенциал*. 2021. № 4 (121). С. 56–58.
34. Алёнкина Т. Б. От многообразия подходов к жанру в преподавании английского языка как иностранного до интегрированной кросс-культурной модели жанровой педагогики: теоретический обзор // *Педагогика. Вопросы теории и практики: сетевой журнал*. 2022. Т. 7. Вып. 4. С. 361–370. DOI: 10.30853/ped20220068
35. Badger R., White G. A process genre approach to teaching writing // *ELT Journal*. 2000. Vol. 54. No. 2. P. 153–160. DOI: 10.1093/elt/54.2.153
36. Jiang F., Hyland K. Does ChatGPT write like a student? Engagement markers in argumentative essays // *Written Communication*. 2025. Vol. 42. P. 463–492. DOI: 10.1177/07410883251328311
37. Jiang F., Hyland K. Taking a stance: AI generated versus student written argumentative essays // *Applied Linguistics Review*. 2026. Vol. 17. Is. 4. DOI: 10.1515/applirev-2025-0188
38. Коренев А. А. Стратегии использования искусственного интеллекта для предоставления письменной обратной связи в обучении иностранному языку // *Вестник Московского университета. Серия 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация*. 2024. Т. 27. № 2. С. 68–77. DOI: 10.55959/MSU-2074-1588-19-27-2-5
39. Guo Y. A process genre model for teaching writing // *English Teaching Forum*. 2005. Vol. 43. No. 3. P. 18–26.
40. Harpiansi H. Process genre based approach (PGBA) to academic short essay writing learning in the context of EFL classroom // *Jurnal Ilmu Pendidikan*. 2023. DOI: 10.58222/jurip.v2i1.106
41. Wang X., Ganapathy M. A systematic literature review of process genre approaching EFL writing teaching in China: From theory to practice // *Language Teaching Research Quarterly*. 2025. Vol. 49. P. 20–40. DOI: 10.32038/ltrq.2025.49.02
42. Zhai X., Razali A. B. Triple method approach to development of a genre-based approach to teaching ESL/EFL writing: a systematic literature review by bibliometric, content, and scientometric analyses [Electronic resource] // *SAGE Open*. 2023. Vol. 13. No. 1. P. 1–27. Electron. dan. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/21582440221147255#con1> (date of access 21.06.2026).
43. Pham V. P. H. The effects of collaborative writing on students' writing fluency: an efficient framework for collaborative writing // *SAGE Open*. 2021. Vol. 11. No. 1. DOI: 10.1177/2158244021998363
44. Сысоев П. В., Кретов Д. В. Обучение студентов иноязычному письменному речевому высказыванию на основе метода взаимной оценки // *Язык и культура*. 2023. № 61. С. 289–305. DOI: 10.17223/19996195/61/16
45. Nguyen V. H. EFL students' perceptions of peer scaffolding in the three stages of essay writing // *Journal of Social Sciences and Humanities*. 2026. Vol. 135. No. 6B. DOI: 10.26459/hueunijssh.v135i6B.7865
46. Abbas M., van Rosmalen P., Kalz M. A data-driven approach for the identification of features for automated feedback on academic essays // *IEEE Transactions on Learning Technologies*. 2023. Vol. 16. No. 6. P. 914–925. DOI: 10.1109/TLT.2023.3320877
47. Apridayani A., Waluyo B. Valuing students' mindsets in essay compositions: active learning and feedback approaches // *Social Sciences & Humanities Open*. 2025. Vol. 11. DOI: 10.1016/j.ssaho.2024.101273

48. Сысоев П. В., Филатов Е. М. Методика обучения студентов написанию иноязычных творческих работ на основе оценочной обратной связи от искусственного интеллекта // Перспективы науки и образования. 2024. № 1 (67). С. 115–135. DOI: 10.32744/pse.2024.1.6
49. Ouraho M., Mesrar A. Investigating the effect of the flipped classroom model on Moroccan EFL students' expository essay writing: a case study // *Revue Internationale de la Recherche Scientifique*. 2024. Vol. 2. No. 5. P. 2776–2802. DOI: 10.5281/zenodo.13995044
50. Wale B. D., Bogale Y. N. Using inquiry-based writing instruction to develop students' academic writing skills // *Asian-Pacific Journal of Second and Foreign Language Education*. 2021. Vol. 6. No. 4. DOI: 10.1186/s40862-020-00108-9
51. Сысоев П. В., Филатов Е. М. Методика обучения учащихся и студентов написанию эссе в триаде «обучающийся – преподаватель – искусственный интеллект» // Вестник Московского университета. Сер. 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2024. Т. 27. № 2. С. 38–54. DOI: 10.55959/MSU-2074-1588-19-27-2-3
52. Юрченко И. Д. Этапы обучения студентов написанию эссе на английском языке с использованием генеративных нейросетей [Электронный ресурс] // Державинский форум. 2026. Т. 10. № 2. С. 177–183. Электрон. дан. URL: <https://elibrary.ru/grlnku> (дата обращения 21.06.2026).

### References

1. Kolesnikova N. I., Ridnaya Yu. V. Formating foreign students' genre competence in scientific sphere of communication. *Yazyk i kultura [Language and Culture]*. 2018. No. 44. P. 214–233. DOI: 10.17223/19996195/44/13 (In Russ.)
2. Korotkina I. B. Academic writing: process, product and practice. Moscow, 2020. 295 p. [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://biblio-online.ru/viewer/akademicheskoe-pismo-process-produkt-i-praktika-450533#page/139> (date of access 21.06.2026). (In Russ.)
3. Kolpakova E. A. Academic essay in the context of teaching the main forms of academic discourse [Electronic resource]. *Inostrannyi yazyk v sfere professionalnoi kommunikatsii: dinamika i transformatsii [Foreign language in the sphere of professional communication: dynamics and transformations: Proceedings of the Interuniversity scientific and practical conference, April 17–18, 2023]*. Odintsovo, 2024. P. 63–65. Electron. dan. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68011533> (date of access 21.06.2026). (In Russ.)
4. Melnikova A. A., Ishberdina M. F. Technology of writing an academic essay [Electronic resource]. *Teoriya i praktika yazykovoi kommunikatsii [Theory and practice of language communication: Proceedings of the XVII International scientific and methodological conference, June 18–19, 2025]*. Ufa, 2025. P. 98–105. Electron. dan. URL: <https://uust.ru/media/documents/digital-publications/2025/156.pdf> (date of access 21.06.2026). (In Russ.)
5. Ivanova L. A., Lukomskaya E. L. Genre space of scientific and academic discourse in the educational environment of a non-linguistic university. *Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Sovremennaya kommunikativistika [Scientific Research and Development. Modern Communicative Studies]*. 2025. Vol. 14. No. 6. P. 60–69. DOI: 10.12737/2587-9103-2025-14-6-60-69 (In Russ.)
6. Yusupova L. N., Tatarina T. M. Academic essay competition as a means of popularizing academic writing in the education system. *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek [Lifelong Education: The 21st Century]*. 2024. No. 3 (47). P. 152–166. DOI: 10.15393/j5.art.2024.9690 (In Russ.)
7. Mineeva I. N. Academic essay: theory and practice of the genre. *Filologicheskii klass [Philological Class]*. 2015. No. 2 (40). P. 7–14. (In Russ.)
8. Chernukhina T. B., Chernukhin A. Yu. Academic essay as a component of communicative foreign language competence: theoretical and methodological aspects. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Severo-Kavkazskii region. Obshchestvennye nauki [Proceedings of Higher Educational Institutions. North Caucasus Region. Social Sciences]*. 2015. No. 3 (187). P. 113–117. DOI: 10.18522/0321-3056-2015-3-113-117 (In Russ.)

9. Osipova E. I., Pogrebnaya I. F. Improving academic writing skills: the sequence of writing an essay. *Perevod i sopostavitelnaya lingvistika [Translation and Comparative Linguistics]*. 2016. No. 12. P. 152–154. (In Russ.)
10. Rezepova V. K. Methodology of teaching academic essay writing in English. *Aktualnye aspekty lingvistiki, lingvodidaktiki i mezhkulturnoi kommunikatsii [Current aspects of linguistics, linguodidactics and intercultural communication: Proceedings of the All-Russian scientific and practical conference, March 31, 2017]*. Krasnodar, 2017. P. 154–160. (In Russ.)
11. Tsirkunova S. A. On the features of developing academic writing skills within the courses «English for Academic Purposes» and IELTS Academic Writing Preparation. *Mir lingvistiki i kommunikatsii: elektronnyi nauchnyi zhurnal [World of Linguistics and Communication: electronic scientific journal]*. 2015. No. 38. P. 93–102. (In Russ.)
12. Glazko P. P. Structural, semantic and linguistic characteristics of the English-language academic essay. *Vestnik Minskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Ser. 1: Filologiya [Bulletin of the Minsk State Linguistic University. Ser. 1: Philology]*. 2018. No. 1 (92). P. 49–56. (In Russ.)
13. Sukhomlinova M. A. Strategies for writing an academic essay in English: compositional design. *Sovremennye napravleniya v lingvistike i prepodavanii yazykov: problema metoda [Modern trends in linguistics and language teaching: the problem of method: Proceedings of the III International scientific and practical conference, April 24–27, 2019, Vol. I]*. Penza, 2019. P. 195–200. (In Russ.)
14. Chiknaverova K. G. Typical errors in choosing lexical means in a foreign language academic essay and ways to overcome them. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika [Bulletin of Kostroma State University. Ser.: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics]*. 2019. Vol. 25. No. 4. P. 210–214. DOI: 10.34216/2073-1426-2019-25-4-210-214 (In Russ.)
15. Kulikova N. S. Compositional and linguistic features of essay genre texts. *Nauka i obrazovanie v sovremennom mire [Science and education in the modern world: Proceedings of the International (correspondence) scientific and practical conference, December 15, 2022]*. Neftekamsk, 2022. P. 79–82. (In Russ.)
16. Fedorova M. A., Ushkanova D. V. Structural features of different types of academic essays in English. *Perspektivy razvitiya vysshei shkoly [Prospects for the development of higher education: Proceedings of the V International scientific and practical conference, May 25, 2024]*. Tyumen, 2024. P. 53–58. (In Russ.)
17. Cheprasova T. L. Rhetorical strategy of persuasion in British academic discourse (on the example of a persuasive essay). *Filologicheskie nauki. Voprosy teorii i praktiki [Philological Sciences. Issues of Theory and Practice]*. 2026. Vol. 19. No. 3. P. 1115–1124. DOI: 10.30853/phil20260138 (In Russ.)
18. Romanicheva E. S. Frame approach to the methodology of teaching schoolchildren to write an academic essay [Electronic resource]. *Vestnik MGPU. Seriya: Pedagogika i psikhologiya [Bulletin of Moscow City University. Ser.: Pedagogy and Psychology]*. 2017. No. 4 (42). P. 55–65. Electron. dan. URL: <https://pedpsyjournal.mgpu.ru/wp-content/uploads/2021/03/116.pdf> (date of access 21.06.2026). (In Russ.)
19. Buzalskaya E. V. Cognitive-oriented approach to the formation of academic essay writing skills. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika [Society: Sociology, Psychology, Pedagogy]*. 2017. No. 2. P. 66–69. DOI: 10.24158/spp.2017.2.15 (In Russ.)
20. Kolesnikova N. I., Nevostrueva D. S. Evolution of approaches to teaching writing in native and foreign language. *Language and Technology in the Interdisciplinary Paradigm: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences*. 2021. Vol. 118. P. 262–269. DOI: 10.15405/epsbs.2021.12.33
21. Shirokikh A. Yu. Teaching writing skills: a comparative analysis of linguodidactic approaches. *Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika [Society: Sociology, Psychology, Pedagogy]*. 2022. No. 12. P. 329–337. DOI: 10.24158/spp.2022.12.52 (In Russ.)

22. Zavarykina L. V. Teaching various genres of academic writing in a modern university. *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek [Lifelong Education: The 21st Century]*. 2025. Vol. 13. No. 2. DOI: 10.15393/j5.art.2025.10404 (In Russ.)
23. Korotkina I. B. Models of teaching academic writing. Foreign experience and domestic practice. Moscow, 2025. 219 p. [Electronic resource]. Electron. dan. URL: <https://urait.ru/bcode/558606> (date of access 21.06.2026). (In Russ.)
24. Matsuda P. K. Second language writing in the twentieth century: A situated historical perspective [Electronic resource]. *Exploring the dynamics of second language writing*. 2003. P. 15–34. Electron. dan. URL: <https://drupal-s3fs-prod.s3.eu-west-1.amazonaws.com/files/1413/8079/3004/exploring-the-dynamics-of-second-language-writing-paperback-sample-pages.pdf> (date of access 21.06.2026).
25. Yusupova L. N. Organization of independent work of students on writing an academic essay in English. *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek [Lifelong Education: The 21st Century]*. 2021. No. 1 (33). DOI: 10.15393/j5.art.2021.6689 (In Russ.)
26. Gritsai L. A. Crisis of written assignments: the need to change the format of student training in the era of artificial intelligence. *Tsifrovaya gumanitaristika i tekhnologii v obrazovanii (DHTE 2025) [Digital Humanities and Technologies in Education (DHTE 2025): Proceedings of the VI International scientific and practical conference, November 13–14, 2025]*. Moscow, 2025. P. 155–169. (In Russ.)
27. Flower L., Hayes J. A cognitive process theory of writing. *College Composition and Communication*. 1981. Vol. 32. No. 4. P. 365–387. DOI: 10.2307/356600
28. Smith T. Process Writing [Electronic resource]. *EBSCO Research Starters*. 2019. Electron. dan. URL: <https://www.ebsco.com/research-starters/literature-and-writing/process-writing#research-starter-title> (date of access 21.06.2026).
29. Yusupova L. N. Keeping a diary in English within the framework of an academic writing course [Electronic resource]. *Nauchno-metodicheskii elektronnyi zhurnal «Kontsept» [Scientific and methodological electronic journal «Koncept»]*. 2016. No. S19. P. 61–64. Electron. dan. URL: <http://e-koncept.ru/2016/76223.htm> (date of access 21.06.2026). (In Russ.)
30. Belyaeva E. G. Methodological model of teaching academic writing skills in English. *Kultura, nauka, obrazovanie: problemy i perspektivy [Culture, science, education: problems and prospects: Proceedings of the X International scientific and practical conference, November 10–11, 2022]*. Nizhnevartovsk, 2022. P. 280–288. DOI: 10.36906/KSP-2022/38 (In Russ.)
31. Hyland K. Genre-based pedagogies: A social response to process. *Journal of Second Language Writing*. 2003. Vol. 12. No. 1. P. 17–29. DOI: 10.1016/S1060-3743(02)00124-8
32. Breeze R. Approaching the essay genre: A study in comparative pedagogy. *English for Professional and Academic Purposes*. 2010. P. 183–198.
33. Gorbarenko E. A. Teaching academic writing in English to students of non-linguistic universities within the framework of a genre-oriented approach. *Globalnyi nauchnyi potentsial [Global Scientific Potential]*. 2021. No. 4 (121). P. 56–58. (In Russ.)
34. Alenkina T. B. From the variety of genre approaches in teaching English as a foreign language to an integrated cross-cultural model of genre pedagogy: a theoretical review. *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki [Pedagogy. Issues of Theory and Practice]*. 2022. Vol. 7. No. 4. P. 361–370. DOI: 10.30853/ped20220068 (In Russ.)
35. Badger R., White G. A process genre approach to teaching writing. *ELT Journal*. 2000. Vol. 54. No. 2. P. 153–160. DOI: 10.1093/elt/54.2.153
36. Jiang F., Hyland K. Does ChatGPT write like a student? Engagement markers in argumentative essays. *Written Communication*. 2025. Vol. 42. P. 463–492. DOI: 10.1177/07410883251328311
37. Jiang F., Hyland K. Taking a stance: AI generated versus student written argumentative essays. *Applied Linguistics Review*. 2026. Vol. 0. DOI: 10.1515/applirev-2025-0188
38. Korenev A. A. Strategies for using artificial intelligence to provide written feedback in foreign language teaching. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 19: Lingvistika i mezhkult-*

- naya kommunikatsiya [Moscow University Bulletin. Series 19: Linguistics and Intercultural Communication]. 2024. Vol. 27. No. 2. P. 68–77. DOI: 10.55959/MSU-2074-1588-19-27-2-5 (In Russ.)
39. Guo Y. A process genre model for teaching writing. *English Teaching Forum*. 2005. Vol. 43. No. 3. P. 18–26.
  40. Harpiansi H. Process genre based approach (PGBA) to academic short essay writing learning in the context of EFL classroom. *Jurnal Ilmu Pendidikan*. 2023. DOI: 10.58222/jurip.v2i1.106
  41. Wang X., Ganapathy M. A systematic literature review of process genre approaching EFL writing teaching in China: From theory to practice. *Language Teaching Research Quarterly*, 49. P. 20–40. 2025. DOI: 10.32038/ltrq.2025.49.02
  42. Zhai X., Razali A. B. Triple method approach to development of a genre-based approach to teaching ESL/EFL writing: a systematic literature review by bibliometric, content, and scientometric analyses [Electronic resource]. *SAGE Open*. 2023. Vol. 13. No. 1. P. 1–27. Electron. dan. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/21582440221147255#con1> (date of access 21.06.2026).
  43. Pham V. P. H. The effects of collaborative writing on students' writing fluency: an efficient framework for collaborative writing. *SAGE Open*. 2021. Vol. 11. No. 1. DOI: 10.1177/2158244021998363
  44. Sysoev P. V., Kretov D. V. Teaching students foreign language written speech based on peer review method. *Yazyk i kultura [Language and Culture]*. 2023. No. 61. P. 289–305. DOI: 10.17223/19996195/61/16 (In Russ.)
  45. Nguyen V. H. EFL students' perceptions of peer scaffolding in the three stages of essay writing. *Journal of Social Sciences and Humanities*. 2026. Vol. 135. No. 6B. DOI: 10.26459/hueunijssh.v135i6B.7865.
  46. Abbas M., van Rosmalen P., Kalz M. A data-driven approach for the identification of features for automated feedback on academic essays. *IEEE Transactions on Learning Technologies*. 2023. Vol. 16. No. 6. P. 914–925. DOI: 10.1109/TLT.2023.3320877
  47. Apridayani A., Waluyo B. Valuing students' mindsets in essay compositions: active learning and feedback approaches. *Social Sciences & Humanities Open*. 2025. Vol. 11. DOI: 10.1016/j.ssaho.2024.101273
  48. Sysoev P. V., Filatov E. M. Methodology of teaching students to write foreign language creative works based on evaluative feedback from artificial intelligence. *Perspektivy nauki i obrazovaniya [Perspectives of Science and Education]*. 2024. No. 1 (67). P. 115–135. DOI: 10.32744/pse.2024.1.6 (In Russ.)
  49. Ouraho M., Mesrar A. Investigating the effect of the flipped classroom model on Moroccan EFL students' expository essay writing: a case study. *Revue Internationale de la Recherche Scientifique*. 2024. Vol. 2. No. 5. P. 2776–2802. DOI: 10.5281/zenodo.13995044
  50. Wale B. D., Bogale Y. N. Using inquiry-based writing instruction to develop students' academic writing skills. *Asian-Pacific Journal of Second and Foreign Language Education*. 2021. Vol. 6. No. 4. DOI: 10.1186/s40862-020-00108-9
  51. Sysoev P. V., Filatov E. M. Methodology of teaching pupils and students to write essays in the triad «student – teacher – artificial intelligence». *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 19: Lingvistika i mezhkulturnaya kommunikatsiya [Moscow University Bulletin. Ser. 19: Linguistics and Intercultural Communication]*. 2024. Vol. 27. No. 2. P. 38–54. DOI: 10.55959/MSU-2074-1588-19-27-2-3 (In Russ.)
  52. Yurchenko I. D. Stages of teaching students to write essays in English using generative neural networks [Electronic resource]. *Derzhavinskii forum [Derzhavin Forum]*. 2026. Vol. 10. No. 2. P. 177–183. Electron. dan. URL: <https://elibrary.ru/grlnku> (date of access 21.06.2026). (In Russ.)